

## Особенности государственного регулирования пространственного неравенства в современной России

Научный руководитель – Вершинина Инна Альфредовна

*Зарембо Диана Владимировна*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра современной социологии, Москва, Россия

*E-mail: diana.zarembo@mail.ru*

**Актуальность исследования.** Пространственное неравенство в России, обусловленное огромной территорией, неравномерным расселением и исторической гиперцентрализацией, является не просто экономическим показателем, но фундаментальным фактором, определяющим качество жизни и социальные возможности граждан. В последние годы государством предпринимаются активные попытки сгладить эти диспропорции через реализацию национальных проектов и стратегических инициатив, таких как ведомственный проект «Умный город». Однако, парадоксальным образом, технократический подход к реализации этих стратегий может не только не решать проблему, но и усугублять сложившиеся центр-периферийные отношения, воспроизводя неравенство на новых уровнях. В связи с этим, критический анализ концептуальных основ и практических результатов государственной политики в этой сфере представляется крайне актуальным.

**Цель работы** – выявить противоречия между теоретической моделью «центр – периферия», описывающей российское пространство, и практикой реализации государственных стратегий (на примере проекта «Умный город»), оценив их влияние на воспроизводство пространственного неравенства.

**Методология и методы исследования.** Теоретической базой послужили классические и современные подходы к изучению пространственного неравенства (Г. Зиммель, Чикагская школа), концепция «центр – периферия» (Дж. Фридман) и труды ведущих отечественных специалистов в области социально-экономической географии и урбанистики (Н.В. Зубаревич, Т.Г. Нефедова, А.И. Трейвиш). Методологическую основу составил комплексный анализ научной литературы, нормативно-правовых документов (Стратегия пространственного развития РФ, паспорт проекта «Умный город»), а также вторичный анализ данных эмпирических исследований и статистических материалов (Росстат, Индекс качества городской среды).

### **Основные положения и результаты**

Устойчивость модели «Центр – периферия». Российское пространство исторически организовано по модели «центр – периферия», характеризующейся гиперцентрализацией вокруг Москвы, слабыми горизонтальными связями и асимметричным обменом: периферия поставляет ресурсы и человеческий капитал в обмен на ограниченные финансовые трансферты и инновации [Бусыгина, 2011; Зубаревич, 2019]. Эта модель консервативна и воспроизводит неравенство, так как бенефициаром выступает центр, заинтересованный в сохранении статус-кво.

Кризис технократического подхода в государственных стратегиях. Анализ реализации проекта «Умный город» показывает доминирование «объектно-ориентированного проектирования» [Богданов, 2023]. Стратегии развития городов сводятся к достижению формальных количественных показателей (количество внедренных платформ, уровень автоматизации), в то время как реальные социальные проблемы, специфика локальных сообществ и запросы горожан игнорируются. Рейтинг «IQ городов», калькированный с за-

рубежных аналогов, оценивает технологическую «надстройку», а не качество жизни или снижение сегрегации.

Воспроизводство неравенства через «умные» решения. Проект «Умный город» зачастую воспринимается регионами как возможность получить финансирование для решения критических проблем (например, износа инфраструктуры), однако в силу ограниченности ресурсов поддержку получают лишь единичные «пилотные» города. Это создает «лотерею» развития, усиливая межгородское неравенство: города-пилоты получают шанс на модернизацию, в то время как остальные продолжают деградировать, подпитывая миграционный отток в крупные агломерации [Верстина и др., 2025].

**Выводы.** Государственные стратегии сглаживания пространственного неравенства в России страдают от внутреннего противоречия. Декларируя цели выравнивания и ориентацию на человека, они реализуются через технократические инструменты, которые не учитывают сложную социальную реальность и укоренены в логике центр-периферийной модели. В результате, такие инициативы, как «Умный город», рискуют стать инструментом воспроизводства диспропорций, а не их решения. Преодоление этого кризиса требует перехода от технологического фетишизма к социально-ориентированному управлению, основанному на глубинной диагностике локальных проблем и реальном участии граждан, что предполагает сдвиг от модели «центр – периферия» к более полицентричной и интегрированной пространственной организации.

#### Источники и литература

- 1) Богданов В.С. Тенденции развития Российских «Умных городов»: проблемы управления и неравенства // Научный результат. Социология и управление. 2023. Т. 9, № 1. С. 85-97.
- 2) Бусыгина И.М. Модель «Центр - периферия», федерализм и проблема модернизации российского государства // Политическая наука. 2011. № 4. С. 53-70.
- 3) Верстина Н.Г., Щепкина Н.Н., Цура В.С. Тенденции обновления городских пространств мегаполисов России в современных условиях // Вестник МГСУ. 2025. Т. 20, № 4. С. 596-614.
- 4) Зубаревич Н.В. Неравенство регионов и крупных городов России: что изменилось в 2010-е годы? // Общественные науки и современность. 2019. № 4. С. 57–70.