

**Ценность «субъективного» в условиях широкого распространения технологий
искусственного интеллекта**

Научный руководитель – Каневский Павел Сергеевич

Клевенский Михаил Сергеевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра современной социологии, Москва, Россия

E-mail: klewensky@yandex.ru

Современные генеративные нейронные сети, очевидно, представляют собой объемные сборники информации, способные в считанные секунды предоставить пользователю информацию по указанному им в промпте вопросу. Факт того, что генеративные нейросети существенно превосходят возможности человеческого мозга по объему обрабатываемых данных (и скорости выполнения данного процесса) [1] позволяет нам высказать утверждение о том, что традиционные подходы в области изучения феноменов, связанных с категориями «информация», «знание» могут быть дополнены новыми суждениями, указывающими на их трансформацию в реалиях современного мира.

Экспоненциальный рост обрабатываемой в мире информации (согласно, закону ускоряющейся отдачи, предложенной Р. Курцвейлом [2]) ставит человечество перед буквальной «невозможностью» человека (в его биологическом аспекте) «вместить» в себя весь существующий в мире массив данных. Кроме того, сам факт невозможности «запоминания» обывателем такой информации обусловлен и тем, что машина (в смысле, вся совокупность существующих сегодня технологий искусственного интеллекта – далее ИИ), также очевидно, значительно быстрее способна осуществлять разнообразные аналитические задачи по сбору, обработке, структурированию и презентации массивов данных; а если исключить проблему «галлюцинаций» – ошибок, допускаемых машинами при генерации контента, то получается ситуация, в которой «объективность» переходит от человека к машине, что, в свою очередь, может привести к «инфляции» данной категории в силу того, что машина без человека сможет судить вполне «объективно» и при перечисленных ранее ее преимуществах это обеспечит ей первенство в областях, связанных с работой с информацией.

Что же остается делать «человеку» в условиях, когда идеал мыслителей эпохи Просвещения – «торжество рационализма» – вторично низвергается с пьедестала? Что может предложить начинающий блогер своей аудитории, если информацию по теме его поста/ролика проще (быстрее) спросить у ChatGPT, чем ознакомиться с материалом блогера до конца? Наверное, единственное, чего нет (на данный момент) у технологий ИИ – субъективного опыта. Другими словами, по мере роста возможностей нейросетей становится особенно важным подчеркивание ценности субъективного взгляда и индивидуального опыта: фактологическая информация легко воспроизводима нейросетями, по сути, обученными на нем, тогда как личный опыт, переживания и интерпретации остаются уникальным ресурсом человека. Уникальным, потому что: во-первых, категория «субъективное» характеризуется наличием ограничений в его воспроизводстве (не всегда есть возможность в полной мере передать чувство или другое состояние, испытанное конкретным субъектом), во-вторых, данная категория тесно связана с проблемой интерпретации (смысл сообщения, направляемого субъектом может легко изменяться в зависимости от контекста взаимодействия, коммуникации) [3] и, в-третьих, данная категория является одной из основ в структуре понятия «ценность», что имеет особое значение в рамках проблемы ценностных ориентаций и создания стабильного идеологического поля в информационном пространстве РФ.

Также особенно важно заметить необходимость в теоретическом культивировании категории «субъективное» в условиях широкого распространения технологий ИИ в силу того, что бесконтрольное их применение может привести к возникновению предельно антигуманистической проблемы: «ненужного» человека – способствовать его отчуждению от творческих актов и последующей фрустрации в силу переживания им своего нереализованного потенциала. Именно поэтому и в силу описанного ранее в современном социологическом исследовании также необходимо делать акцент не только на инструментах объективного познания социальной реальности, но и на передаче внутренних параметров, свойственных исследуемой целевой аудитории, выборке: ее мотивов, ценностных ориентиров, установок и т.п. Также в заключение стоит отметить, что вероятно в дальнейшем категория «объективность» будет трансформирована в категорию «адекватность» как линия разграничения, подчеркивающая различие между машинным и человеческим анализом исследуемого объекта.

Источники и литература

- 1) Beren's Blog // The Scale of the Brain vs Machine Learning [Электронный ресурс]. URL: <https://www.beren.io/2022-08-06-The-scale-of-the-brain-vs-machine-learning/> (Дата обращения: 23.02.2026).
- 2) Курпатов А. Цифровой рай // Сноб [Электронный ресурс]. URL: <https://snob.ru/entry/167256/> (Дата обращения: 23.02.2026).
- 3) Чеснокова О.Б. Категория субъективного и проблема соотношения внешнего и внутреннего у С. Кьеркегора // Психология журнал Высшей Школы Экономики. 2016. Т. 13. № 3. С. 519–537