

**Эволюция социально-управленческих институтов в  
инвестиционно-строительном цикле современной России (на примере  
Ассоциации НОТЕХ)**

**Научный руководитель – Аксенова Ольга Владимировна**

*Алиев Даниил Марифович*

*Аспирант*

Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия

*E-mail: writurfortis@gmail.com*

**Постановка проблемы.** Трансформация управленческой парадигмы в капитальном строительстве традиционно рассматривается через призму экономических или инженерных инноваций. Однако с позиции социологии управления, отрасль представляет собой сложную систему социальных взаимодействий, где ключевым фактором выступает качество институциональной среды. Актуальность исследования обусловлена противоречием между усложнением объекта управления (инвестиционно-строительный цикл как много-субъектная цифровая среда) и архаичностью субъектной культуры (сохранение иерархических методов контроля). Центральной фигурой трансформации становится технический заказчик (ТЗ), процесс институционализации которого вошел в активную фазу с созданием «Национального объединения технических заказчиков» (Ассоциация «НОТЕХ»). Дефицит научного знания заключается в неясности механизма передачи регулятивных полномочий от государства экспертным сетям без превращения последних в закрытую корпоративную элиту.

**Теоретико-методологическая база.** Исследование опирается на синтез неинституционализма (Д. Норт, Р. Скотт) [3,5] и субъектно-объектного подхода в социологии управления (А.В. Тихонов) [6]. Для анализа механизмов медиации применяются теория трансакционных издержек (О. Уильямсон) [7] и концепция социального обмена (П.М. Блау) [1]. Критическое осмысление институционализации НОТЕХ проводится с опорой на теорию полей П. Бурдьё [2] и концепцию «захвата регулятора» (В.В. Радаев) [4]. Эмпирическую базу составил качественный анализ уставных документов [9], профессиональных стандартов и стратегий развития Ассоциации «НОТЕХ» [10], дополненный методом институционального моделирования.

**Основные результаты и научная новизна.**

В работе впервые в отечественной социологии управления концептуализирована фигура технического заказчика как автономного субъекта социального управления.

1. Концепция «социального медиатора». Обосновано положение о ТЗ как узлом агента, обеспечивающем устойчивость инвестиционно-строительного проекта (ИСП) через согласование интересов государства (безопасность), капитала (эффективность) и общества (устойчивое развитие). Его ключевая функция — не технологический контроль, а управление «институциональными разрывами» и создание «дискурсивного пространства» проекта.

2. «Цифровая дисциплина» как социальный контроль. Выявлено, что внедрение ТИМ/ВІМ-технологий в стандартах НОТЕХ является не столько техническим обновлением, сколько инструментом социальной инженерии. Механизм «цифрового паноптикона» (М. Фуко) [8] дисциплинирует рынок через фиксацию «цифрового следа», снижая риски оппортунистического поведения без расширения штата контролеров.

3. Модель «двойного контура управления». Описан механизм «контролируемой саморегуляции»: первый (профессионально-экспертный) контур в лице НОТЕХ отвечает за

оперативное управление и этические стандарты; второй (государственно-регулятивный) контур выполняет функции «мета-регулятора», антимонопольного фильтра и защиты публичных интересов. Это позволяет делегировать операционные функции профессиональным сетям, сохраняя за государством роль верховного арбитра.

4. Типология институциональных рисков. Методологически обоснованы специфические риски деятельности НОТЕХ: риск «экспертной диктатуры» (монополизация знания), риск «институциональной мимикрии» (имитация изменений ради доступа к ресурсам) и риск «цеховой капсуляции» (замыкание интересов на профессиональной группе в ущерб конечным потребителям).

**Выводы.** Институционализация технического заказчика в лице НОТЕХ представляет собой попытку эволюционного перехода от вертикального административного контроля к сетевым механизмам социального партнерства. Деятельность Ассоциации по разработке профессиональных стандартов и внедрению цифровых инструментов демонстрирует формирование субъектно-ориентированной модели управления, где профессиональное сообщество берет на себя роль регулятора ценностно-нормативного поля отрасли. Успех данной трансформации, однако, зависит от способности избежать описанных рисков и сохранить баланс между эффективностью экспертного знания и открытостью к общественному контролю, что остается предметом дальнейшего научного мониторинга.

### Источники и литература

- 1) 1. Блау, П. М. Обмен и власть в социальной жизни / П. М. Блау ; пер. с англ. под ред. Н. Н. Федотовой. — Москва : Изд. дом Высшей школы экономики, 2024. — 512 с.
- 2) 2. Бурдье, П. Социальная структура экономики / П. Бурдье ; пер. с фр. С. В. Щербака ; под науч. ред. В. В. Радаева. — Москва : РОССПЭН, 2003. — 256 с.
- 3) 3. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Начала, 1997.
- 4) 4. Радаев В. В. Социология рынков: к формированию нового направления. — М.: ГУ ВШЭ, 2003.
- 5) 5. Скотт Р. Институты и организации: идеи, интересы и идентичности. М.: Изд. дом ВШЭ, 2014.
- 6) 6. Тихонов А.В. Социология управления. Теоретико-ориентированное прикладное исследование. М.: Канон+, 2007.
- 7) 7. Уильямсон О. Экономические институты капитализма. — СПб.: Лениздат, 1996.
- 8) 8. Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы. М.: Ad Marginem, 1999.
- 9) 9. Профессиональный стандарт Ассоциации «НОТЕХ». Версия 3.0. М., 2025.
- 10) 10. Устав Ассоциации «Национальное объединение технических заказчиков» (НОТЕХ). 2023. URL: notech.pro (дата обращения: 06.03.2026).