

Секция «31.5 Социализация российской молодежи в условиях изменяющейся реальности:  
норма и отклонение»

### **Молодежное социальное проектирование по преодолению социокультурных рисков в малых городах: социологический анализ**

**Научный руководитель – Маркова Юлия Сергеевна**

*Анисимова Д.Д.<sup>1</sup>, Боталова Е.А.<sup>2</sup>*

1 - Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Россия, *E-mail: danisimova02@mail.ru*; 2 - Пермский государственный национальный исследовательский университет, Философско-социологический факультет, Пермь, Россия, *E-mail:*

*katya.botalowa@gmail.com*

Малые города сегодня часто оказываются в зоне турбулентности. Ограниченный доступ к качественному образованию, слабая инфраструктура, отсутствие понятных перспектив для самореализации — всё это создаёт эффект «ресурсного вакуума», который закономерно усиливает социокультурные риски. Апатия, отчуждение, отток активных кадров становятся повседневной реальностью. В этой ситуации молодёжь оказывается одновременно самой уязвимой группой и главным потенциалом для изменений. Молодёжное социальное проектирование рассматривается как инструмент, способный не только решать локальные проблемы, но и формировать у молодых людей чувство субъектности и ответственности за свою среду. Исследовательский вопрос заключается в том, какие механизмы действительно вовлекают молодёжь в такие инициативы, а что, наоборот, выступает барьером, и какую роль в этом играет специфика малого города с его ресурсной ограниченностью.

Теоретическая база исследования опирается на концепции социологии риска, восходящие к трудам М. Вебера, Э. Дюркгейма и Р. Мертона, а также на теории «общества риска» У. Бека и Э. Гидденса [2]. В контексте изучения молодежи ключевое значение имеют работы Ю.А. Зубок и В.И. Чупрова, анализирующих процесс становления молодого поколения в условиях неопределенности [2]. Также рассматривается работа Н. А. Шилиной, Н. Ю. Беликовой и А. Г. Лугининой, которые поднимают тему деградации культурных норм, влияющей на поведение молодежи, их идентичность и социальную активность [3]. Методологической основой работы выбран структуралистско-конструктивистский подход, позволяющий изучать как объективные условия территории, так и субъективные практики включения молодежи в социальные инициативы. В соответствии с логикой составления социокультурного портрета региона, дизайн исследования основан на синтезе количественной и качественной методологий [1].

Эмпирически исследование строится на стратегии case study. В качестве кейсов выступают территории Пермского края с низким ресурсным потенциалом: Соликамск, Красновишерск, Добрянка, Чернушка, Пермский район. В этих городах ограничен доступ к качественному образованию, современной инфраструктуре и перспективам самореализации, что создает благоприятную среду для распространения социальной апатии и отчуждения молодежи.

Эмпирическую базу составили 9 глубинных интервью с авторами и организаторами молодежных проектов, направленных на преодоление социокультурных рисков на указанных территориях. Интервью позволили реконструировать мотивацию создателей, используемые стратегии, субъективные оценки успехов и трудностей. Также был проведен опрос молодежи, проживающей в данных городах, об их включенности в эти инициативы. Дополнительно воспроизведен анализ вторичных данных из гранта РНФ № 24-78-10117

«Консолидационный потенциал ценностей жителей территориальных социумов в преодолении рисков социокультурной безопасности России», включающего транскрипты интервью и результаты опроса жителей (с выделением подвыборки молодежи), проведенного на шести территориях Пермского края.

Анализ эмпирических данных позволяет зафиксировать ряд устойчивых закономерностей. Прежде всего, выявлена специфика механизмов вовлечения участников. Низкая вовлеченность волонтеров в проекты зачастую зависит от связей с другими волонтерами, а не от институциональных стимулов. Рекрутирование участников строится преимущественно на межличностных сетях, тогда как формальные механизмы демонстрируют значительно меньшую эффективность. При этом наблюдается крайне низкий уровень информированности акторов о существующих социальных проектах: потенциальные участники либо не знают о возможностях включения, либо обладают фрагментарными сведениями. В тех случаях, когда вовлечение всё же происходит, оно нередко принимает принуждающие форматы: участие осуществляется либо по месту работы, либо по месту учебы, что ставит под сомнение внутреннюю мотивацию и устойчивость такого участия.

Другой значимый блок результатов связан с позицией бизнеса как потенциального партнера. Исследование фиксирует крайне низкую вовлеченность бизнес-структур в реализацию молодежных инициатив. Существует формальное признание значимости социального проектирования со стороны предпринимательского сообщества, однако на уровне практической реализации реальная заинтересованность практически отсутствует. Бизнес не рассматривает поддержку молодежных проектов как приоритет, что создает дополнительный ресурсный дефицит и усиливает зависимость инициатив от бюджетного финансирования или грантов.

Таким образом, предварительные результаты позволяют говорить о том, что молодежное социальное проектирование в малых городах существует в поле противоречий. С одной стороны, сохраняется запрос на проектные решения как инструмент преодоления социокультурных рисков. С другой стороны, реальные механизмы включения остаются неразвитыми, опираются на неформальные сети и нередко приобретают принудительный характер. Низкая информированность, слабая институциональная поддержка и отсутствие интереса со стороны бизнеса создают ситуацию, при которой потенциал социального проектирования реализуется лишь фрагментарно.

### **Источники и литература**

- 1) Лапин Н.И., Беляева Л.А. Социокультурный портрет региона. Типовая программа и методика. Сборник материалов конференции «Социокультурная карта России и перспективы развития российских регионов». М., ИФРАН, 2006.
- 2) Комбарова Е.В. Социальные риски учащейся молодежи в современных условиях: автореферат диссертации кандидата социологических наук. Екатеринбург, 2011.
- 3) Шилина Н. А., Беликова Н. Ю., Лугинина А. Г. Социокультурные риски и духовная люмпенизация общества // Гуманитарные исследования. – 2024. – № 2. – С. 51–60.