

Секция «31.1 Современные социальные трансформации: факторы, условия, результаты»

Испытание сожительством: от романтики к "бытовухе"

Научный руководитель – Орлова Надежда Александровна

Новоселова В.Д.¹, Новолодская А.С.²

1 - Дальневосточный федеральный университет, Школа гуманитарных наук, Кафедра социальных наук, Владивосток, Россия, E-mail: novoselova.vd@dvfu.ru; 2 - Дальневосточный федеральный университет, Школа гуманитарных наук, Кафедра социальных наук, Владивосток, Россия, E-mail: novolodskaya.as@dvfu.ru

Молодежь как социальная группа является активной частью общества и как правило находится в центре общественных трансформаций. От ценностей и установок молодых людей зависит не только их личное будущее, но и то, как меняется и переосмысливается их настоящее, в том числе определяя выбор партнера, брачные стратегии и отношения в семье. Сегодня все чаще партнеры выбирают совместное проживание без официального брака, в качестве естественного этапа развития отношений, воспринимая его как проверку чувств и совместимости. Именно в этот период начала совместной жизни особенно ярко ощущаются сложности приспособления к изменившимся условиям, что отражает новые реалии современных взаимоотношений.

Теоретическая база исследования опирается на концепцию Второго демографического перехода Р. Лестега и Д. ван де Каа [4], связывающую распространение сожительства с ценностным сдвигом в сторону автономии и самореализации. В отечественной традиции сожительство рассматривается как этап развития отношений (С. И. Голод) [2], как процесс динамической трансформации романтической связи (О. А. Екимчик) [3], как многомерный феномен, отражающий и макросоциальные изменения, и индивидуальные стратегии партнеров (А. В. Артамонова) [1].

Цель исследования – изучить представления партнеров о романтических отношениях в процессе совместного проживания. Сбор поля осуществлялся в октябре-декабре 2025 года в два этапа, с использованием метода интервью, которые проводились с молодыми людьми 18–25 лет, состоящими в отношениях и начавшими совместное проживание (n=10).

Результаты первой волны интервью показали, что решение информантов о совместном проживании носило преимущественно прагматичный характер. Партнеры связывают его с вынужденными обстоятельствами, например, переезд в другой город. При этом информанты акцентировали внимание на эмоциональной составляющей отношений, а именно, говорили о желании проводить больше времени вместе, углубить близость и «проверить» отношения перед возможным переходом к более серьезным обязательствам (*«Потому что это как-то было логичное продолжение отношений»; «Мы решили съехаться, потому что переехали в другой город, где поступили на учебу»*). Ожидания участников исследования зачастую идеализированы: информанты говорили о гармоничном сосуществовании, равноправном распределении обязанностей и усилении эмоциональной близости. В то же время участники исследования испытывали определенные переживания, связанные с бытовыми вопросами, сохранением личного пространства и возможными конфликтами.

Результаты второй волны демонстрируют переход к более реалистичному восприятию партнерства. Так, по мнению информантов совместная повседневность усиливает доверие и откровенность (*«Определенно да, стало больше и доверия, и откровенности, больше стали делиться чем-то сокровенным»*); конфликты, становятся менее частыми (*«Частота... наоборот, даже реже стали [конфликты]»*). Это показывает, что сожительство может выступать фактором стабилизации отношений. Стоит отметить, что не все информанты адаптировались к новым условиям сосуществования: одна из пар распалась (*«Мы разошлись... просто хочется полежать одной, но нет, ему же хочется внимания»*).

Во время второй волны интервью были выявлены зоны напряжения в отношениях партнеров. Особенно острой проблемой оказалось потребность сохранения личного пространства. На этапе ожиданий партнеры подчеркивали важность баланса автономии и совместности («*Быть вместе и при этом чувствовать себя супер хорошо, но при этом быть по отдельности*»). Однако в реальности поддерживать такой баланс оказалось достаточно сложно. Стоит отметить, что именно мужчины чаще высказывали потребность в уединении («*Мне нужно время, чтобы побыть одному*»).

Высказывания информантов говорят об устойчивой ценности брака в их картине мира. Официальная регистрация отношений представляется им как новый этап развития пары, следующий за периодом совместного проживания («*Думаю, что все у нас будет хорошо, как по мне это некий этап перед совершенно другим уровнем – свадьбой*»; «*Вижу свадьбу, детей и собаку – [смех] – правда, хочется все-таки, именно на такой этап перейти*»).

Полученные результаты позволяют сделать вывод, что с одной стороны, совместное проживание выступает ресурсом развития отношений, способствуя формированию более зрелого партнерства, основанного на доверии и совместном опыте. С другой - выявляет скрытые противоречия, связанные с различиями в потребностях, стилях общения и ожиданиях от совместной жизни. Успешность прохождения данного этапа во многом определяется способностью партнеров к диалогу, гибкости и готовности к компромиссам.

Таким образом, совместное проживание следует рассматривать как значимый переходный этап в жизненном цикле пары, в ходе которого происходит трансформация романтической связи в более устойчивую форму партнерства. Исследование позволяет понять механизмы формирования близких отношений и подчеркивает необходимость дальнейшего изучения таких микросоциальных процессов.

Источники и литература

- 1) Артамонова, А. В. Сожительства в России: промежуточное звено или легитимный институт / А. В. Артамонова, Е. С. Митрофанова // Мониторинг. – 2016. – №1. – С. 126 – 145.
- 2) Голод, С. И. Современная семья: плюрализм моделей // Социологический журнал. – 1996. – № 3-4. – С. 99-108.
- 3) Екимчик, О. А. Динамические аспекты близких (романтических) отношений и со-владающее поведение партнеров / О. А. Екимчик, Т. П. Григорова, Н. С. Смирнова // Вестник КГУ. – 2014. – №6. – С. 278 – 281.
- 4) Lesthaeghe, R. The Unfolding Story of the Second Demographic Transition // Population and Development Review. – 2010. – № 2. – P. 211–251.