

Секция «30.5 Принятие решений: коммуникационные стратегии и социальные практики»

Принятие аттестационных решений при измерении критического мышления

Научный руководитель – Малыгин Алексей Александрович

Соловьева Екатерина Алексеевна

Аспирант

Ивановский государственный университет, Иваново, Россия

E-mail: katesol221@gmail.com

Понятие «критическое мышление» прочно вошло в отечественный научно-образовательный дискурс, а вместе с ним достаточно велико и количество исследований по данной проблематике. Особый акцент в последние годы смещается с теоретического осмысления самого феномена на поиск валидных инструментов его измерения. Однако, сама по себе оценка не является конечной целью, поскольку одним из ключевых этапов в процедуре оценивания является корректная интерпретация результатов применения инструментария для принятия обоснованных аттестационных решений об уровне сформированности критического мышления у аттестуемого студента.

Традиционно аттестационные процедуры с высокими ставками фокусируются на оценке профессиональных (ПК) и общепрофессиональных компетенций (ОПК), поскольку они связаны с содержанием дисциплин учебного плана, имеющих определяющее значение в будущей профессиональной деятельности студентов. Однако и структура компетентности специалиста, и изменяющийся мир с неконтролируемым использованием технологий искусственного интеллекта [1] требуют пересмотра такого подхода к аттестации и принятию ответственных решений. Исследователи справедливо выделяют тенденцию к поверхностному восприятию информации, противовесом которой выступает именно критическое мышление [2].

Таким образом, игнорирование измерения уровня сформированности критического мышления в рамках аттестации создает риски подготовки специалистов, которые, обладая знаниями, не способны эффективно распоряжаться ими в условиях неопределенности. Вместе с тем следует отметить, что сама процедура измерения уровня сформированности универсальных компетенций отличается высокой сложностью и комплексностью.

Согласно актуальной версии федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования (ФГОС ВО) к результатам освоения программы бакалавриата относятся универсальные компетенции (УК). В числе первых универсальных компетенций – системное и критическое мышление (УК-1) [9].

Важно разграничивать подходы к промежуточной и итоговой аттестации. На промежуточных этапах акцент целесообразно делать на формировании и оценивании компетенции через конкретные учебные задания (анализ кейсов, аргументированные эссе, методология экспертного анализа текста [7]), позволяющие отслеживать динамику и давать обратную связь. Итоговая аттестация, в свою очередь, должна оценивать интегральный уровень сформированности компетенции, например, через защиту выпускной квалификационной работы или через решение ситуационных заданий, моделирующих квазипрофессиональные задачи.

Такая дифференциация обуславливает необходимость качественного проектирования оценочного инструментария. Только валидные и надежные инструменты, адаптированные под конкретные этапы обучения, могут обеспечить обоснованность принимаемых аттестационных решений [6]. Ключевой проблемой в подборе оценочного средства остается интерпретация результатов оценочной процедуры: сам по себе количественный показатель

(например, балл теста) не является основой для управленческого решения. Перевод данных измерения в качественную категорию («компетенция сформирована», «компетенция сформирована частично» и т.д.) требует иного подхода и другой методики. В отсутствии согласованных критериев оценивания существует риск субъективизма, когда решение принимается на основе интуиции преподавателя, а не объективных данных. Для преодоления этой неопределенности необходима операционализация компетенции, посредством которой будут определены индикаторы критического мышления на разных уровнях сформированности.

Для систематизации этих процессов целесообразно использовать доказательный подход [4]. Дизайн, основанный на доказательствах (ECD – Evidence-Centered Design) является надежной основой для разработки валидных инструментов оценки навыков XXI века [8]. Авторы описывают данную методологию через три ключевые модели: модель компетенций, модель доказательств и модель заданий. ECD позволяет выстроить логическую цепь от заявленных требований к компетенциям до конкретных заданий и критериев оценки [5]. При этом важно учитывать, что проектирование на основе доказательного подхода является трудоемким процессом. Однако, как верно отмечает Н.Ф. Ефремова, использование принципов ECD уменьшает число ошибок разработчиков и обеспечивает лучшие квалитетические свойства педагогического измерителя [3]. Таким образом, затраченные ресурсы компенсируются научной обоснованностью принимаемых решений и минимизацией рисков и ошибок интерпретации.

Подводя итог, можно констатировать, что принятие аттестационных решений в отношении критического мышления – это сложный педагогический и управленческий процесс. Качество этих решений напрямую влияет на профессионализм будущих специалистов и их готовность к работе в условиях современности. Дальнейшее развитие системы оценки должно быть направлено не только на совершенствование инструментов оценивания, но и на разработку четких критериев интерпретации проведенных оценочных процедур на разных этапах аттестации в вузе.

Источники и литература

- 1) Бермус А.Г. Преимущества и риски использования ChatGPT в системе высшего образования: теоретический обзор // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2024. Т. 9, № 8. С. 776–787.
- 2) Грифцова И.Н., Сорина Г.В. Критическое мышление против псевдонауки // Человек. 2022. Т. 33, № 1. С. 7–30.
- 3) Ефремова Н.Ф. Концептуальная модель оценки компетенций студентов // Современные наукоемкие технологии. 2019. № 7. С. 169–174.
- 4) Малахова Т.Н., Чельшкова М.Б., Семенова Т.В. Доказательный подход в разработке оценочных средств для аккредитации выпускников вузов // Педагогические измерения. 2019. № 1. С. 55–61.
- 5) Малыгин А.А., Чельшкова М.Б. Обеспечение качества оценок студентов в итоговой аттестации // Отечественная и зарубежная педагогика. 2023. Т. 1, № 1(89). С. 7–23.
- 6) Малыгин А.А. Оценивание при аттестации студентов: адаптивный подход // Педагогика. 2023. Т. 87. С. 86–98.
- 7) Сорина Г. В., Дружинин А.М. Беседа о методологии экспертного анализа текста // Вестник Российского философского общества. 2021. № 1-2 (95-96). С. 148–165.
- 8) Shute V.J., Kim Y.J., Razzouk R. ECD for Dummies // J. Gee & D. Davidson (Eds.) Working Examples. 2010. 37 p.

- 9) Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 39.03.01 Социология : утв. приказом Минобрнауки России от 05.02.2018 № 75 (ред. от 08.02.2021). URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-39-03-01-sociologiya-75> (дата обращения: 25.02.2026).