

Секция «28.25 Социальная психология - практике: целеполагание, коммуникации, принятие решений»

Структурно-динамическая модель ценностей самореализации личности как ответ на противоречия аксиологии

Научный руководитель – Дьяков Сергей Иванович

Кравчук Надежда Юрьевна

Аспирант

Херсонский государственный педагогический университет, Херсон, Россия

E-mail: nadine@kravchuk7.ru

Проблема ценностей занимает особое место в современной социальной психологии, однако, несмотря на значительный объем эмпирических данных и множество теоретических концепций, область остается далекой от консолидации. С. Хитлин и Дж.А. Пилявин [7] заявляют о том, что социология либо наделяет ценности избыточным детерминизмом, либо сводит их к субъективным предпочтениям, не решая вопрос о механизмах их функционирования. Аналогичная проблема присутствует и в психологии: исследования ценностей (Ш. Шварц, М. Рокич) [9, 11] и самореализации (А. Маслоу, К. Роджерс, С.И. Кудинов) [2, 3, 8] пересекаются в ряде исследований, однако понятие «ценности самореализации» как специфический класс аксиологических структур, обеспечивающих именно этот процесс, остается недостаточно осмысленным. Настоящая работа направлена на теоретическое обоснование структурно-динамической модели ценностей самореализации личности как ответа на три принципиальных противоречия, сложившихся в теориях ценностей.

Первое противоречие заключается в различном понимании самореализации в гуманистической и деятельностной традициях. Гуманистическая психология (А. Маслоу, К. Роджерс) [2, 3] рассматривают самореализацию как актуализацию внутреннего потенциала личности в условиях принятия и психологической безопасности. Деятельностный подход (С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев) [1, 4] настаивает на принципиально иной логике, согласно ему ценности обретают онтологический статус только через опредмечивание во внешней деятельности. То есть, данные концепции выстраивают взаимоисключающие схемы объяснения, тогда как практика развития личности демонстрирует неразрывность обоих процессов, ведь человек, накапливающий внутренний потенциал, без его реализации не достигает самореализации, равно как и человек, действующий без внутренней ценностной основы.

Второе противоречие касается соотношения статичной иерархии и динамики процессов. Пирамида А. Маслоу [2] описывает структуру мотивации, однако не объясняет механизмы перехода между уровнями. Именно поэтому его модель не отвечает на вопрос, почему люди со сходными задатками и исходными возможностями существенно расходятся в своих траекториях развития. В. Франкл [5] указывал, что самореализация есть «побочный результат осуществления смысла», а не его самостоятельная цель – это наблюдение показывает недостаток иерархических моделей, не учитывающих динамику.

Третье противоречие находится между содержательными и функциональными теориями ценностей. Классические эмпирические модели Ш. Шварца [11] и М. Рокича [9] систематизируют ценности по содержанию с позиции, что ценят люди. Однако они не описывают ценностную функцию в структуре конкретного процесса, то есть какие ценности запускают самореализацию, поддерживают ее динамику и обеспечивают результативность без истощения. Проблема заключается в том, что данные модели решают иную задачу и не претендуют на процессуальное описание.

Для разрешения указанных противоречий предложена структурно-динамическая модель,

организуемая ценности самореализации личности в четырехуровневую иерархию на основе диалектического принципа движения от возможности к деятельности.

Потенциальный уровень охватывает когнитивные, витальные и волевые ценности, обеспечивающие накопление сущностных сил личности как субъективного ресурса. **Трансформационный уровень** представлен ценностями экзистенциального самоопределения: смыслом, авторством жизни, ответственностью и решимостью действовать в условиях неопределенности. **Бытийный уровень** включает ценности социально-предметной актуализации, то есть продуктивный труд, социальный вклад, профессиональное мастерство, через которые внутренний потенциал объективируется во внешней деятельности. **Синергетический уровень** объединяет ценности гармонии и целостности: эвдемоническое благополучие, генеративность, аутотелический опыт и экологическую ответственность. Предлагаемая модель разрешает три указанных противоречия следующим образом. Противоречие между внешним опредмечиванием и внутренним созревaniem снимается диалектически благодаря тому, что потенциальный и трансформационный уровни воспроизводят логику гуманистической традиции, а бытийный – логику деятельностного подхода. Все они необходимы и ни один не является самодостаточным. Противоречие между статичной иерархией и процессом преодолевается за счет описания конкретных механизмов перехода с одного уровня на другой. Так, каждый переход между уровнями обеспечивается специфическим механизмом: с потенциального на трансформационный благодаря волевому импульсу, рефлексии и экзистенциальному выбору, с трансформационного на бытийный через волевую регуляцию и опредмечивание, а с бытийного на синергетический через самотрансценденцию. Третье противоречие разрешается благодаря тому, что ценности самореализации личности представляют собой аксиологическую структуру, системообразующая функция которой состоит в поддержании конкретного этапа процесса самореализации, то есть каждая ценность выполняет роль на конкретном уровне самореализации, например, ценность «настойчивость» (потенциальный уровень) отличается от ценности «труд» (бытийный уровень) не только содержанием, но и местом в структуре процесса.

Критерием реализации модели выступает эвдемоническое благополучие – устойчивое состояние психологического здоровья без истощения ресурсов. К. Рифф и Б. Сингер [10] показывают, что именно такое благополучие связано с реализацией потенциала и осмысленной деятельностью. Данные Б.Л. Фредериксон и коллег [6] свидетельствуют о специфической генетической экспрессии эвдемонического благополучия, что говорит о его качественном отличии от других форм психологического состояния. На синергетическом уровне возникают эмерджентные свойства личности, такие как целостность, мудрость. Таким образом, предложенная модель вносит вклад в социальную психологию по нескольким направлениям:

- вводит новый класс понятий «ценности самореализации личности»;
- диалектически разрешает противоречие между гуманистической и деятельностной традициями через механизмы перехода;
- преодолевает статичность иерархических моделей;
- применяет синергетический подход к аксиологии личности.

Перспективами исследования являются разработка диагностического инструментария и эмпирическая верификация модели.

Источники и литература

- 1) Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М., 2005.

- 2) Маслоу А. Мотивация и личность. СПб., 2022.
- 3) Роджерс К. Становление личности. Взгляд на психотерапию. М., 2022.
- 4) Рубинштейн С.Л. Принцип творческой самодеятельности // Вопросы психологии. 1986. № 4. С. 101–108.
- 5) Франкл В. Человек в поисках смысла. М., 2022.
- 6) Fredrickson B.L. A functional genomic perspective on human well-being // Proceedings of the National Academy of Sciences. 2013. Vol. 110, № 33. P. 13684–13689.
- 7) Hitlin S., Piliavin J.A. Values: reviving a dormant concept // Annual Review of Sociology. 2004. Vol. 30. P. 359–393.
- 8) Kudinov S.I. The axiological orientation of students' personalities // Psychology in Russia: State of the Art. 2018. Vol. 11, № 1. P. 95–105
- 9) Rokeach M. The Nature of Human Values. New York, 1973.
- 10) Ryff C.D., Singer B.H. Know Thyself and Become What You Are: A Eudaimonic Approach to Psychological Well-Being // Journal of Happiness Studies. 2008. Vol. 9, № 1. P. 13–39.
- 11) Schwartz S.H. An Overview of the Schwartz Theory of Basic Values An Overview of the Schwartz Theory of Basic Values // Online Readings in Psychology and Culture. 2008. Vol. 2, №1.