

Секция «28.22 Семья как источник стабильности в быстро меняющемся мире»

## **Образ себя, сиблинга и романтического партнера в семьях разной детности**

**Научный руководитель – Алмазова Ольга Викторовна**

*Сербина Мария Михайловна*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Кафедра возрастной психологии, Москва, Россия

*E-mail: mariaserbina1@yandex.ru*

### **Аннотация**

Статья посвящена исследованию образов себя, сиблинга и романтического партнера у юношей и девушек из двухдетных и многодетных семей. Несмотря на обилие работ, посвященных роли сиблинговой позиции, пола и разницы в возрасте, фактор детности родительской семьи изучен слабо. В исследовании участвовали 116 человек 18–27 лет. Использовались пятифакторный опросник личности и семантический дифференциал для получения представлений об осознаваемом и неосознаваемом образах себя, сиблинга и романтического партнера. Романтический партнер воспринимается как более теплый, надежный, экстравертированный и легкий по сравнению с собой и сиблингом. Сиблинг представляется более мягким, пластичным и эмпатичным. Сами молодые люди склонны видеть себя как умеренно экстравертированных и устойчивых. В двухдетных семьях образ себя отличается большей привязанностью, мягкостью и тревожностью по сравнению с многодетными.

**Ключевые слова:** сиблинговые отношения, образ партнера, юность, многодетная семья, привязанность.

### **Введение**

Согласно теории привязанности, одной из важных составляющих близких доверительных отношений с партнером являются позитивные образы себя и партнера [12], а установление этих отношений – основная задача развития в юношеском возрасте [18]. Поэтому поиск факторов, определяющих позитивность или негативность образов себя и партнера, представляется важной и актуальной задачей.

Сиблинговые отношения, являются с одной стороны отношениями со сверстниками, а с другой стороны – отношениями внутри семьи, что выделяет их в ряду других близких межличностных отношений. Еще одной отличительной особенностью сиблинговых отношений является то, что ребенок не выбирает, кто будет его братом или сестрой и при этом делит с ним ресурсы родителей и эмоциональный опыт общих семейных событий [2,7].

Формирование образа себя и других значимых фигур начинается в детстве и происходит в контексте семьи как первичной социальной среды. Особую роль в этом процессе играют сиблинговые отношения, отличающиеся высокой эмоциональной насыщенностью, конкуренцией и поддержкой [2,7].

В психологии накоплен значительный массив данных о роли таких факторов, как сиблинговая позиция (старший, младший, средний ребенок), разница в возрасте и пол сиблингов на личностное развитие и качество межличностные отношения. Эти параметры традиционно рассматриваются как значимые предикторы в формировании индивидуального стиля поведения, уровня тревожности, регуляторных функций, коммуникативных паттернов и даже предпочтений в выборе партнера [1, 3, 6, 10, 16, 17, 19 и др.].

Тем не менее, фактор детности семьи остается значительно менее изученным, несмотря на его потенциальную значимость. В многодетных семьях дети чаще сталкиваются с

необходимостью гибкой адаптации и распределения ресурсов, в то время как в двухдетных условиях взаимодействие с сиблингом может носить более интенсивный характер [20, 22].

**Целью исследования** выступило выявление особенностей образа себя, сиблинга и романтического партнера у молодых людей из двухдетных и многодетных семей.

**Объект исследования** - сиблинговые и романтические отношения молодых людей из семей разной детности.

**Предмет исследования** - связь между образом сиблинга и романтического партнера, характером отношений с ними и количеством детей в семье.

#### **Гипотеза исследования**

Существуют различия в соотношении образов Я, сиблинга и партнера в зависимости от детности семьи.

**Выборка.** 116 респондентов в возрасте от 18 до 27 лет ( $M = 21,9$ ;  $SD = 2,4$ ), из них 52 - из двухдетных семей, 64 - из многодетных, 46 мужчин, 70 женщин. Разница в возрасте с сиблингом не превышала 5 лет. Все участники исследования на момент исследования состояли в романтических отношениях не менее полугода.

#### **Методики исследования**

1. «**Пятифакторный опросник личности**» Х. Тсуйи [11] - для оценки 5 личностных факторов: Экстраверсия – Интроверсия, Привязанность – Отдаленность, Контролирование – Естественность, Эмоциональность – Эмоциональная сдержанность и Игривость – Практичность.

2. **Семантический дифференциал** [8]. В качестве шкал использовался набор из 10 пар прилагательных: холодный - теплый, легкий - тяжелый, устойчивый - изменчивый, мягкий - твердый, горький - сладкий, надежный - непредсказуемый, темный - светлый, упругий - пластичный, сложный - простой, спокойный – тревожный, показавший эффективность в оценке образов себя, сиблинга и друга в работе О.В. Алмазовой.

#### **Результаты исследования**

1. Партнер воспринимается как более экстравертированный, независимый, спокойный и легкий по сравнению с образом себя и сиблинга. Это может отражать проекцию желаемых качеств на объект привязанности и представление о партнере как источнике поддержки и эмоциональной устойчивости.

2. Образ сиблинга более реалистичен и эмоционально насыщен. Сиблинг описывается как теплый, мягкий, надежный и эмпатичный. В отличие от партнера, данный образ, вероятно, опирается на длительный и многоаспектный семейный опыт взаимодействия.

3. Различия между двухдетными и многодетными семьями. Представители двухдетных семей описывают себя как более вовлеченных, эмпатичных и контролирующих. В многодетных семьях чаще отмечаются гибкость, адаптивность и менее выраженная эмоциональная интенсивность.

Таким образом, полученные результаты подчеркивают значимость количества детей в семье как социально-психологического фактора, влияющего на внутренние образы значимых других и самооощение. В то время как пол, сиблинговая позиция и разница в возрасте уже получили широкое эмпирическое и теоретическое освещение, фактор детности семьи продолжает оставаться недостаточно изученным, несмотря на его влияние на когнитивное, личностное и межличностное развитие. Это делает дальнейшее исследование данного аспекта крайне актуальным для понимания формирования идентичности и моделей взаимодействия в юношеском возрасте.

#### **Источники и литература**

- 1) Алексеева О. С., Ржанова И. Е. Оценка сиблинговых отношений в дошкольном и подростковом возрасте // Психология образования в поликультурном пространстве. 2016. № 4. С. 100–107.
- 2) Алмазова О. В. Привязанность к матери как фактор взаимоотношений взрослых сиблингов : дис. ... канд. психол. наук. Москва, 2015. 174 с.
- 3) Алмазова О. В., Мостинец К. О. Развитие регуляторных функций у дошкольников с различной сиблинговой позицией // Вестник РУДН. Серия: Психология и педагогика. 2023. № 3. С. 45–52.
- 4) Баландина Л. Л., Силина Е. А. Психосемантические особенности образа Я и жизненного пути подростков в зависимости от детности семьи // Образование и наука. 2021. № 1. С. 86–103.
- 5) Билида И. С. Особенности воспитания детей в многодетных семьях // Universum: психология и образование. 2022. № 11(101).
- 6) Зулянишина Е. В., Кедярова Е. А., Монжиевская В. В., Уварова М. Ю., Чернецкая Н. И. Особенности межличностных отношений школьников с разной сиблинговой позицией // Психология. Психофизиология. 2023. № 2.
- 7) Руфо М. Братья и сестры. Болезнь любви. Екатеринбург : У-Фактория, 2006. 320 с.
- 8) Серкин В. П. Методы психологии субъективной семантики и психосемантики. Москва : Пчела, 2008. 254 с.
- 9) Силина Е. А. Психологические особенности подростков из семей с разным количеством детей // Мир науки, культуры, образования. 2013. № 6(43). С. 62–65.
- 10) Складорова С. А., Симонова Л. Б. Влияние сиблинговой позиции на формирование личности детей в многодетной семье // Вестник науки. 2024. № 6(75). С. 102–107.
- 11) Хромов А. Б. Пятифакторный опросник личности: Руководство. Санкт-Петербург : Речь, 2015. 56 с.
- 12) Шейвер Ф, Микулинджер М., Привязанность у взрослых: структура, динамика, изменения; Санкт-Петербург : Диалектика, 2023. 368 с.
- 13) Brody G. H. Sibling relationship quality: its causes and consequences // Annual Review of Psychology. 1998. Vol. 49. P. 1–24.
- 14) Havighurst R. J. Developmental tasks and education. New York : David McKay Company, 1972. 315 p.
- 15) Milevsky A. Sibling relationships in childhood and adolescence: Predictors and outcomes. New York : Columbia University Press, 2011. 180 p.
- 16) Page F., Grandon G. Family size and social development // Social Science Review. 1979. Vol. 53. No. 2. P. 187–193.
- 17) Daniels D., Plomin R. Differential experience of siblings in the same family // Developmental Psychology. 1985. Vol. 21. P. 747–760.
- 18) Havighurst R. J. Developmental tasks and education. New York : David McKay Company, 1972. 315 p.
- 19) McHale S. M., Crouter A. C., McGuire S. A. Congruence between mothers' and fathers' differential treatment of siblings: Links with family relations and children's well-being // Child Development. 1995. Vol. 66. No. 1. P. 116–128.
- 20) Page F., Grandon G. Family size and social development // Social Science Review. 1979. Vol. 53. No. 2. P. 187–193.

- 21) Zajonc R. B. The interaction of birth order and intelligence // Science. 1980. Vol. 208. No. 4448. P. 227–236.