

**Особенности представлений студентов о функции искусственного интеллекта в решении их учебных задач**

**Научный руководитель – Скороходова Юлия Викторовна**

***Волковицкая Алёна***

*Студент (бакалавр)*

Санкт-Петербургский государственный институт психологии и социальной работы,  
Факультет прикладной психологии, Санкт-Петербург, Россия  
*E-mail: volkoviczkaya00@mail.ru*

Ключевые слова: искусственный интеллект, агентивность, психогигиена, критическое мышление, студенты.

В условиях стремительной интеграции генеративных нейросетей в образовательную среду [1] и постепенного принятия академическим сообществом неизбежности их присутствия особую актуальность приобретает вопрос о разработке правил психогигиены использования этого инструмента. Поводом для его постановки стали данные о рисках снижения субъектности студентов [2; 3] и «парадоксе автоматизации», ведущем к деградации когнитивных навыков при неспецифичном использовании ИИ [5]. Зарубежные исследователи отмечают, что усилия, затрачиваемые на критическое осмысление проблемы, смещаются от сбора информации к её проверке, от разработки способа решения - к интеграции ответа ИИ в реальный опыт, от выполнения задачи - к управлению ею, что может формировать зависимость [5].

В связи с этим особую значимость приобретает вопрос о том, какую функцию ИИ занимает в академической жизни современного студента? Остаётся ли он инструментом для решения технических задач или начинает выполнять руководящие функции, подменяя их собственную агентивность? [2, 3]. Могут ли сами студенты заметить эту подмену?

Целью настоящего пилотажного исследования было выявление особенностей и меры согласованности декларируемых студентами функций ИИ при решении их учебных задач с фактически передаваемыми ИИ функциями.

Объект – ответы студентов об их представлении о функции ИИ в решении их учебных задач, предмет – особенности этих представлений и мера их согласованности с фактическим функционалом ИИ в решении учебных задач студентами.

В ходе исследования проверялись поисковые гипотезы:

1. Существуют различия в подходах студентов к наделению ИИ определенными функциями в решении их учебных задач.

2. В части ответов будет наблюдаться рассогласование между декларируемыми и фактическими функциями ИИ в решении студентами их учебных задач с помощью этого инструмента.

В исследовании приняли участие 43 студента (36 Ж, 7 М) в возрасте от 18 до 40 лет (М.возр. 20,5 лет), обучающихся в ВУЗах г. Санкт-Петербурга разных направлений. Для сбора данных использовался метод анкетирования с открытыми вопросами о частоте использования ИИ, задачах, в которых чаще всего используется ИИ, о функциях ИИ в их учебной жизни, меры проверки сгенерированных результатов. Анализ данных сочетал качественный анализ и количественный анализ. Качественный анализ проводился с привлечением экспертов в области качественных методов в психологических исследованиях.

В ходе исследования были получены следующие результаты:

Из 43 респондентов подавляющее большинство (93%) указали, что используют ИИ при решении учебных задач с разной степенью удовлетворенностью данным фактом: 76% респондентов устраивает то, что они используют ИИ в учебе, 24% указали, что их этот факт

не устраивает, и тем не менее, они продолжают его использовать. Это подтверждает высокую степень проникновения ИИ-технологий в образовательный процесс и актуальность изучения данной темы.

Наиболее часто студенты используют ИИ в качестве ассистента (47%) и консультанта (47%). В первом случае ИИ используется для выполнения лежащих в пределах компетенции студента, но неинтересных ему задач, результат выполнения которых ими может быть проверен (например, перефразировать текст, подобрать ключевые слова, произвести расчет), во втором - для задач, требующих более высокой компетенции, навыков и знаний, которые у студента отсутствуют (дать интерпретацию данным, проверить работу на наличие ошибок). В 27% случаев ИИ используется для решения функций наставника для решения задач, требующих от студента не только значительно более высокой квалификации, но и организаторских способностей к постановке целей и выбору задач (выбрать тему для исследования, разъяснить непонятный материал, проверить меру понимания студентом материала), и лишь 17% случаев ИИ используется, как «умный поисковик» для поиска и отбора необходимой информации.

Декларируемые студентами согласно их представлениям и фактические передаваемые функции ИИ в решении учебных задач отличаются в 50% случаев, при этом чаще всего подменяются функции консультанта и наставника, когда студенты уверены, что используют ИИ для поиска информации и решения понятных им задач, т.е. в качестве ассистента или поисковика, но фактически передают ИИ управляющие их учебной деятельностью функции в постановке долгосрочных целей, выборе средств их достижения.

Представляется, что именно эта группа студентов может быть названа группой риска, поскольку передача ИИ фактически функций управляющего контроля их учебной деятельности лишает студента возможности обучаться и получать контекстуально адекватную обратную связь о качестве выполнения им учебной задачи, поскольку ИИ функционирует во внеконтекстуальном пространстве. Особую тревогу в связи с этим вызывает имплицитный характер такого управления, безусловно, требующий последующей эмпирической перепроверки.

Полученные данные согласуются с феноменом «делегированного смыслообразования» - систематическая передача ИИ функции интерпретации и конструирования смыслов ведёт к редукции критического мышления [4].

Таким образом, отсутствие глубоких знаний в предметной области в сочетании с низкой ИИ-грамотностью создаёт «дилемму новичка» [5], ведущую к некритичному доверию технологии и отказу от когнитивных усилий. Это требует разработки образовательных программ по формированию психогигиены взаимодействия с ИИ [3].

### Источники и литература

- 1) Бермус А.Г., Сизова Е.В. Педагогические, лингводидактические и психологические условия использования ChatGPT в системе высшего образования: систематический обзор // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2024. № 11. С. 150–166.
- 2) Гоцко Л.Г. Важность критического мышления в образовании в эпоху искусственного интеллекта // Международный научный журнал «Флагман науки». 2025. № 8(31).
- 3) Дзятковская Е.Н. Информационно-психологическая безопасность школьников как показатель качества обучения // Успехи современного естествознания. 2006. № 10. С. 24–25.
- 4) Черницына М.М., Галкина О.В. Феномен делегированного смыслообразования: риски и возможности для развития критического мышления в эпоху генеративного ИИ // Институт международных экономических связей. М., 2025.

- 5) Lee, H.-P., Sarkar, A., Tankelevitch, L., Drosos, I., Rintel, S., Banks, R., & Wilson, N. The impact of generative AI on critical thinking: Self-reported reductions in cognitive effort and confidence effects from a survey of knowledge workers // Microsoft Research. 2025.