

Между сценой и зрительным залом: позиция свидетеля в структуре кибербуллинга

Научный руководитель – Ткаченко Дарья Павловна

Алексеева Анна Андреевна

Выпускник (магистр)

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Институт общественных наук, Москва, Россия
E-mail: alekseeva.anna.20122@mail.ru

Кибербуллинг - не просто агрессия, а форма «цифрового театра», где агрессор выступает на сцене, а свидетели образуют зрительный зал [5]. Лайки и репосты становятся аплодисментами, а сам факт наблюдения - формой соучастия. Однако зрители могут воспринимать происходящее как часть цифровой игры и не осознавать, что их пассивность усиливает травлю [7]. Между тем именно реакция свидетелей определяет дальнейшую динамику: поддержка способна ослабить последствия кибербуллинга, тогда как равнодушие или косвенное соучастие лишь усугубляют страдание жертвы [7].

Несмотря на растущее внимание к роли свидетелей, исследования остаются фрагментарными [7]. Данные по факторам, определяющим готовность вмешаться, противоречивы. Например, роль эмпатии оценивается неоднозначно: одни работы фиксируют ее связь с готовностью помочь, другие не обнаруживают значимых эффектов. Классические теории виктимблейминга [6] также работают неоднозначно из-за специфики онлайн-среды. К тому же свидетель оказывается перед дилеммой: желание поддержать жертву вступает в конфликт с риском самому стать мишенью агрессора [3].

Новизна настоящего исследования заключается в комплексном рассмотрении факторов, которые ранее изучались преимущественно раздельно. Мы предполагаем, что в момент наблюдения за ситуацией кибербуллинга взаимодействие эмпатии и базисных убеждений о справедливости и контролируемости мира может проявляться по-разному - в зависимости от того, воспринимается ли поведение жертвы как соответствующее социальным нормам или нарушающее их [6]. Таким образом, впервые в едином дизайне анализируются эмпатия, базисные убеждения, восприятие угрозы и оценка социального соответствия жертвы.

В исследовании приняли участие 128 человек (18–23 года), случайно распределенных в две группы. Первая группа оценивала сценарий с нормативной жертвой (сдержанное, социально одобряемое поведение), вторая - с ненормативной (грубая лексика, провокации). Использовались опросники эмпатии IRI [1], шкала базисных убеждений WAS [2] и авторские виньетки с блоками самоотчетных шкал. Статистическая обработка данных выполнялась с использованием U-критерия Манна-Уитни для межгрупповых сравнений и коэффициента корреляции Спирмена для анализа взаимосвязей.

Манипуляция нормативностью подтвердилась: ненормативная жертва оценивалась как менее социально приемлемая ($U = 2561$; $p = 0,010$). Различий в общем уровне готовности вмешаться между группами не выявлено ($p > 0,05$). Однако обнаружены различия в механизмах реагирования. Ситуация с нормативной жертвой воспринималась как более угрожающая ($U = 1449$; $p = 0,003$). В этой группе эмпатия положительно коррелировала с готовностью вмешаться ($\rho \approx 0,32$; $p < 0,01$) и отрицательно - с оценкой угрозы ($\rho = -0,28$; $p < 0,05$). В группе с ненормативной жертвой ведущим фактором выступала оценка угрозы ($\rho = 0,39$; $p < 0,01$), а связь эмпатии с вмешательством носила пограничный характер.

Главный неожиданный результат: уровень виктимблейминга оказался значимо выше в группе с нормативной жертвой ($U = 1621$; $p = 0,039$). Этот парадокс объясняется через механизмы каузальной атрибуции [4] и теории справедливого мира [6]: когда внешняя причина страдания отсутствует, наблюдатель конструирует внутреннюю вину жертвы, чтобы сохранить веру в справедливость мира. При этом в группе с ненормативной жертвой виктимблейминг был тесно связан с оправданием агрессии ($\rho = 0,69$; $p < 0,001$) и отрицательно - с готовностью вмешаться ($\rho = -0,42$; $p < 0,001$). В группе с нормативной жертвой, напротив, значимой отрицательной связи между виктимблеймингом и готовностью помочь не обнаружено, тогда как эмпатия сохраняла положительную связь с готовностью вмешаться.

Базисные убеждения также проявили себя: вера в контролируемость мира устойчиво коррелировала с эмпатией ($\rho=0,32-0,40$; $p<0,01$), тогда как вера в справедливый мир была связана с виктимблеймингом, реализуя защитную функцию.

Выводы. «Цифровой театр» кибербуллинга - пространство, где решение о вмешательстве принимается через разные механизмы в зависимости от того, кого наблюдает аудитория. Нормативность жертвы выступает «переключателем»: при нормативном поведении доминирует эмоциональное реагирование (эмпатия), при ненормативном - когнитивная оценка угрозы. Обнаруженный парадокс - более высокое обвинение «невинной» жертвы при сохранении готовности помочь - показывает, что виктимблейминг не является единым феноменом: в одном случае он служит инструментом оправдания агрессии и исключения жертвы, в другом - отражает стремление наблюдателя осмыслить страдание, не имеющее видимых причин. Понимание этих механизмов приближает к ответу на вопрос, что превращает равнодушного зрителя в активного участника, способного разорвать сценарий травли.

Источники и литература

- 1) Карягина Т.Д., Будаговская Н.А., Дубровская С.В. Адаптация многофакторного опросника эмпатии М. Дэвиса // Консультативная психология и психотерапия. 2013. Т. 21. № 1. С. 202–227.
- 2) Падун М.А., Котельникова А.В. Модификация методики исследования базисных убеждений личности Р. Янофф-Бульман // Психологический журнал. 2008. Т. 29. № 4. С. 98–106.
- 3) Costello M., Hawdon J., Ratliff T.N. Confronting online extremism: The effect of self-help, collective efficacy, and guardianship on being a target for hate speech // Social Science Computer Review. 2017. Vol. 35. No. 5. P. 587–605.
- 4) Heider F. The psychology of interpersonal relations. New York: Wiley, 1958. 322 p.
- 5) Kernaghan D., Elwood J. All the (cyber) world's a stage: Framing cyberbullying as a performance // Cyberpsychology: Journal of Psychosocial Research on Cyberspace. 2013. Vol. 7. No. 1.
- 6) Lerner M.J. The belief in a just world: A fundamental delusion. New York: Plenum Press, 1980. 209 p.
- 7) Rudnicki K., Vandebosch H., Vranjes I., Poels K., Pabian S. Bystander intervention in cyberbullying: A systematic review of individual and situational predictors // Aggression and Violent Behavior. 2022. Vol. 67. P. 101796.