

Стиль родительского воспитания в детстве как предиктор оптимизма и эмоционального благополучия студентов

Научный руководитель – Гордеева Тамара Олеговна

Нечаева Дарина Михайловна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Кафедра психологии образования и педагогики, Москва, Россия

E-mail: dnechaeva@bk.ru

Несмотря на десятилетия исследований детско-родительских отношений, множество подходов и классификаций, стили родительского воспитания, благоприятные для формирования психологически благополучной личности, остаются неясными. В открытом доступе наблюдается большое количество мифов о родительстве, никак не опирающихся на научно-обоснованные данные. В связи с вышеописанным особую актуальность приобретают исследования эффективных стилей родительского воспитания с опорой на проработанную и надежную психологическую теорию.

Такой наиболее разработанной и признанной во всем мире теорией является концепция самодетерминации [5]. В рамках нее изучаются два стиля родительского воспитания – поддержки автономии и контроля [4]. Поддерживающий автономию родитель поощряет инициативу ребенка, предоставляет выбор, избегая давления и условной любви. Контролирующий стиль включает в себя давящие практики родителей, например угрозы наказанием, или индуцирование чувства вины, навязывание целей [4].

Стиль поддержки автономии родителей связан с удовлетворением базовых психологических потребностей в автономии, компетентности и связанности с другими, контролирующий стиль – с их фрустрацией [5]. Таким образом, родители с самого раннего детства создают условия, в которых эти три психологические базовые потребности могут быть удовлетворены или фрустрированы, косвенно оказывая влияние на благополучие ребенка [5].

В метаанализе 238 исследований Брэдшоу и коллег представлена двухпроцессная модель теории самодетерминации, в рамках которой поддержка автономии рассматривается как положительно связанная с благополучием детей, при этом контролирующий стиль – с неблагополучием. Данные эффекты не зависят от культуры, региона, пола и возраста ребенка [3]. Однако механизмы связей родительских стилей с благополучием детей требуют дальнейшего уточнения.

Целью данного исследования стало изучение связи воспринимаемых поддержки автономии и контроля родителей в детстве с оптимизмом и эмоциональным благополучием студентов. Предполагалось, что поддержка автономии родителями способствует формированию диспозиционного оптимизма у ребенка, который, в свою очередь, положительно связан с его эмоциональным благополучием.

Выборку составили 409 студентов 1-5 курсов ($M = 20,3$, $SD = 2,31$). Для оценки стилей родительского воспитания использовался опросник воспринимаемой родительской поддержки автономии [4]. Методика включает два блока шкал: 1) Поддержка автономии, включающая три субшкалы: «Предоставление выбора в определенных границах», «Объяснение причин, лежащих в основе требований, правил и ограничений», «Осознание, принятие, признание чувств ребенка» и 2) Родительский контроль, также три субшкалы: «Угрозы ребенку наказанием», «Вызывание чувства вины», «Поощрение результативных целей». Каждая из субшкал состоит из четырех прямых утверждений, например: «Мои

родители предоставляли мне много возможностей принимать собственные решения по поводу того, что я делал(а)». Выраженность оптимизма измерялась с помощью модифицированной версии теста диспозиционного оптимизма [1], образованная из трех прямых и трех обратных пунктов. Пример утверждения: «Я всегда с оптимизмом смотрю в будущее». Для диагностики эмоционального аспекта благополучия использовалась методика Шкалы позитивного и негативного аффекта [2], включающая перечень прилагательных, описывающих различные чувства и эмоции (например, тревожный, радостный).

Анализ данных проводился с использованием методов описательной статистики, корреляционного анализа с использованием коэффициента Спирмена, структурного моделирования в программе Jamovi. Для оценки параметров модели использовался робастный метод оценки WLSMV, оптимальный для данного типа данных. Статистическая значимость медиационных эффектов измерялась с применением бутстреп-анализа (1000 выборок).

Корреляционный анализ подтвердил наличие ожидаемых связей оптимизма, эмоционального благополучия со стилями родительского воспитания ($p \leq 0,001$). Наблюдалась в том числе положительная связь оптимизма с позитивным аффектом и обратная с негативным аффектом.

В ходе структурного анализа оценивалась модель (см. Рис.), в которой поддержка автономии и контроль выступали предикторами оптимизма, оптимизм и автономия предикторами позитивного аффекта, а оптимизм и контроль – негативного. Такая модель показала приемлемое соответствие данным: $\chi^2 = 2338,482$; $df = 938$; $p = \leq 0,001$; CFI = 0,943; TLI = 0,939; SRMR = 0,057; RMSEA = 0,060; 95%-ный доверительный интервал для RMSEA: 0,057-0,064, PCLOSE $\leq 0,001$. Анализ опосредованного эффекта поддержки автономии на позитивный и негативный аффект через диспозиционный оптимизм показал, что он является статистически значимым ($p = \leq 0,05$). Опосредованный эффект контроля на эмоциональное благополучие был незначимым. Таким образом, оптимизм выступает медиатором связи поддержки автономии с эмоциональным благополучием. Предоставление выбора, объяснение причин требований и принятие чувств ребенка в детстве способствуют формированию позитивного взгляда на мир и оптимистичных ожиданий, что, в свою очередь, положительно сказывается на эмоциональном благополучии в старшем возрасте.

Выводы данной работы дают представление о том, какие конкретно стратегии, используемые родителями, могут повышать благополучие детей. Поддержка автономии в детстве является значимым фактором формирования позитивных личностных качеств и играет важную роль в эмоциональном благополучии на этапе поздней юности.

Источники и литература

- 1) Гордеева Т.О., Сычев О.А., Осин Е.Н. Диагностика диспозиционного оптимизма, валидность и надежность опросника ТДО-П // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2021. Т.18. № 1. С. 34-55.
- 2) Осин Е.Н. Измерение позитивных и негативных эмоций: разработка русскоязычного аналога методика PANAS // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2012. Т. 9. № 4. С. 91-110.
- 3) Bradshaw E. L., Duineveld J. J., Conigrave J. H., Steward B. A., Ferber K. A., Joussemet M., Parker P. D., & Ryan R. M. Disentangling autonomy-supportive and psychologically controlling parenting: A meta-analysis of self-determination theory's dual process model across cultures // American Psychologist. 2025. Vol. 80. No.6. P. 879–895.
- 4) Mageau G.A., Ranger F., Joussemet M., Koestner R., Moreau E., Forest J. Validation of the Perceived Parental Autonomy Support Scale (P-PASS) // Canadian Journal of Behavioural Science. 2015. Vol.47. No.3. P. 251-262.

- 5) Ryan R. M., Deci E. L. Self-determination theory: Basic psychological needs in motivation, development, and wellness. New York, NY: Guilford Press, 2017.

Иллюстрации

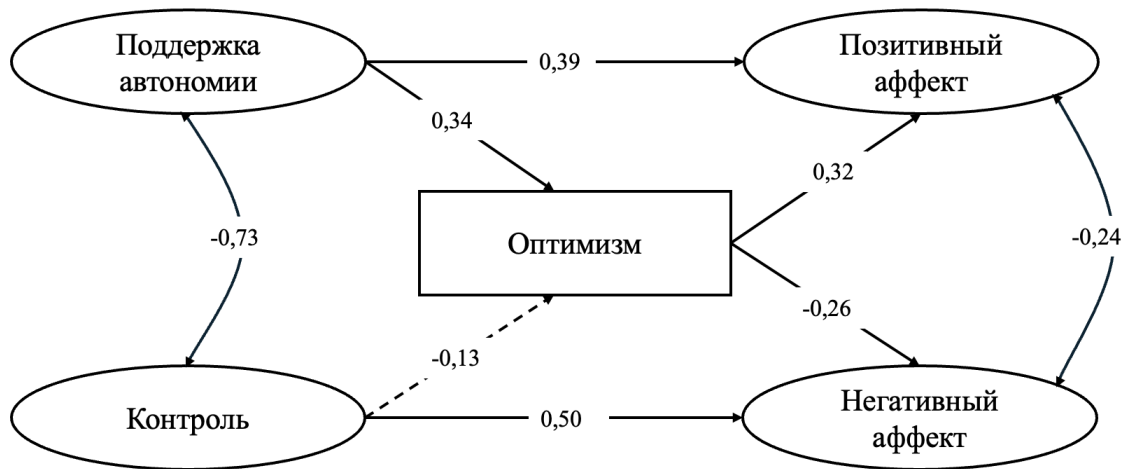


Рис. : Структурная модель связей поддержки автономии и контроля родителей с оптимизмом и эмоциональным благополучием (остатки опущены для упрощения рисунка, приведенные коэффициенты, за исключением расположенных на пунктирной линии, значимы при $p \leq 0,001$)