

Секция «28.14 Психология и психокоррекция нарушений психического развития детей и подростков»

**Анализ устной и письменной речи детей младшего подросткового возраста с синдромом дефицита внимания и гиперактивности**

**Научный руководитель – Ахутина Татьяна Васильевна**

*Голованова Александра Ильинична*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Кафедра нейро-и патопсихологии, Москва, Россия

*E-mail: novana000@gmail.com*

Синдром дефицита внимания и гиперактивности (СДВГ) является одним из распространенных нарушений психического развития, отражающимся на различных сферах функционирования ребенка. В частности, симптомокомплекс данного синдрома оказывает влияние на овладение основными школьными навыками. Несмотря на многочисленные исследования, посвященные проблеме СДВГ, почти отсутствуют работы, направленные на изучение качественной специфики устной и письменной речи в связи с выявлением сильных и слабых компонентов высших психических функций (ВПФ), что необходимо для построения эффективных коррекционных программ. Исходя из этого, целью настоящей работы является изучение специфики уровней реализации устного и письменного высказывания у детей младшего подросткового возраста с СДВГ в зависимости от состояния структурно-функциональных компонентов ВПФ.

В исследовании приняли участие 113 учащихся 5-6 классов (средний возраст 11,6 лет; 57 девочек). В экспериментальную группу вошло 12 детей с диагнозом СДВГ, подтвержденным психиатром. Группу сравнения составил 101 ребенок без установленных диагнозов нарушений психического развития.

Все дети прошли общее нейропсихологическое обследование с дальнейшей количественной обработкой и выделением интегральных индексов, отражающих состояние структурно-функциональных компонентов ВПФ [1]. Для анализа устной и письменной речи были использованы пробы на составление рассказа по серии сюжетных картинок «Мусор» и «Птичьи мозги (Bird's brain)» соответственно.

Для сравнения количественных данных применялись непараметрические критерии Манна-Уитни и Уилкоксона. Все статистические операции выполнялись с использованием пакета Jamovi 1.6.6.

На основе рассчитанных нейропсихологических индексов методом кластерного разбиения k-means было выделено пять групп детей: 1) группа с относительно хорошими показателями по всем индексам (высокая норма, N=20); 2) группа с преимущественной слабостью функций программирования и контроля (ПиК, N=15); 3) группа с преимущественной слабостью переработки слуховой информации (СЛ, N=20); 4) группа с преимущественной слабостью переработки зрительно-пространственной информации (ЗП, N=20); 5) группа с относительно плохими показателями по всем индексам (комплексная слабость, N=26). Показатели индексов у группы детей с СДВГ (N=12) оказались неоднородны, по каждому из индексов наблюдается высокое стандартное отклонение, что может свидетельствовать о гетерогенном характере нарушений. По сравнению с другими группами у них наиболее выражен индекс, оценивающий проявления гиперактивности и импульсивности (U=35, p<0,001; U=18, p<0,001; U=26, p<0,001; U=47.5, p=0,003; U=70, p=0,007).

Анализ текстов детей с СДВГ показал, что на смысловом уровне им свойственна неполнота раскрытия смысла и трудности построения программы рассказа. Эти трудности сопоставимы с группой ПиК – как в письменном (U=75, p>0,4; U=61, p>0,1), так и в устном

рассказе ( $U=78.5$ ,  $p>0,5$ ;  $U=79.5$ ,  $p>0,6$ ). В отношении синтаксического развертывания в устном и письменном тексте дети с СДВГ также демонстрируют результаты, близкие к группе ПиК ( $U=167$ ,  $p>0,2$ ;  $U=77.5$ ,  $p>0,5$ ). Трудности лексического оформления, сопоставимые с худшей по этому параметру группой СЛ, отмечаются только в устном рассказе ( $U=84.5$ ,  $p>0,1$ ). В письме дети с СДВГ демонстрируют комплексные трудности. Количество регуляторных ошибок сравнимо с группой ПиК ( $U=75.5$ ,  $p>0,3$ ). Трудности обозначения границ предложения сопоставимы с группой «комплексная слабость» ( $U=11.5$ ,  $p>0,1$ ) и выражены больше, чем у группы ПиК ( $U=48.5$ ,  $p<0,04$ ). Ошибки в согласных встречаются чаще, чем у группы СЛ ( $U=69$ ,  $p<0,05$ ). Количество зрительно-пространственных ошибок и ошибок в гласных сравнимо с группой ЗП ( $U=78$ ,  $p>0,1$ ;  $U=107.5$ ,  $p>0,6$ ).

Дети младшего подросткового возраста с СДВГ, как и ожидалось, в большей степени продемонстрировали картину слабости функций программирования и контроля в построении устного и письменного текста. Функциональная слабость префронтальных и подкорковых структур, а также влияние последних на функционирование III функционального блока мозга, не раз отмечались как системообразующие факторы в патогенезе СДВГ [3]. Аналогично данным других исследователей [2], в построении устного и письменного текста дети с СДВГ допускали ошибки по типу смысловой неполноты, связанные с трудностями построения программы высказывания. На лексико-грамматическом уровне наиболее выраженными оказались трудности грамматического развертывания, что сближает данную группу с детьми, имеющими слабость функций программирования и контроля. Вместе с тем часть детей продемонстрировала трудности лексического выбора в устном рассказе, возможно, в силу гетерогенности клинической группы.

Наиболее явно неоднородность экспериментальной группы видна при анализе параметров, оценивающих состояние навыка письма. Для детей с СДВГ в равной степени были характерны все виды ошибок (регуляторные, фонологические и зрительно-пространственные). Трудности в обозначении границ предложения оказались у них грубее, чем у детей со слабостью функций программирования и контроля. Дети с СДВГ в разы чаще строили тексты без знаков препинания, допуская множественные ошибки языкового анализа. При этом зрительно-пространственные ошибки носили более стертый характер, нежели у детей со слабостью зрительно-пространственных функций. Большая часть таких ошибок имела дизметрический характер, что может быть связано с импульсивным характером их деятельности.

### Источники и литература

- 1) Методы нейропсихологического обследования детей 6-9 лет / Под общей редакцией Т.В. Ахутиной. – М.: В. Секачев, 2021. – 280 с.
- 2) Jepsen I. B. et al. A systematic review and meta-analysis of narrative language abilities in children with Attention-Deficit/Hyperactivity Disorder //Research on Child and Adolescent Psychopathology. – 2022. – Vol. 50. – №. 6. – P. 737-751.
- 3) Sonuga-Barke E. J. S. The dual pathway model of AD/HD: an elaboration of neurodevelopmental characteristics //Neuroscience & biobehavioral reviews. – 2003. – Vol. 27. – №. 7. – P. 593-604.