

## Культура и контркультура как условие развития личности молодых людей

Научный руководитель – **Леонова Татьяна Игоревна**

*Макаров Егор Андреевич*

*Студент (специалист)*

Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова,  
Факультет клинической психологии, Рязанская область, Россия

*E-mail: megor6437@gmail.com*

Психология является междисциплинарной наукой, что определяет ее интерес к изучению не только психологических особенностей отдельной личности, но и общественных явлений и их закономерностей, обладающих для нее определенной значимостью и являющихся условиями ее формирования. Одним из таких условий является культурная сфера общества, доступность которой увеличивается в результате процесса глобализации, что может приводить к изменению искусства. «Современное искусство, определяемое как актуальное искусство, направлено не на отражение прекрасного в мире, а на осмысление внутренних противоречий мира», – отмечается в современных исследованиях [6]. Вытекающая из различных субкультур контркультура, предлагающая свой взгляд на произведение искусства, может отражать общественные настроения, становиться своеобразным знаком, если придерживаться описанного в «Психологии искусства» Л.С. Выготского методом исследования: «... от формы художественного произведения через функциональный анализ ее элементов и структуры к воссозданию эстетической реакции...» [2]. В рамках данной темы особый интерес может представлять исследование молодежи, так как данная социальная группа наиболее чутко реагирует на общественные изменения.

Для подтверждения актуальности темы контркультуры среди молодежи было проведено исследование, целью которого являлся анализ мнения студентов факультета клинической психологии Рязанского государственного медицинского университета имени академика И.П. Павлова касательно контркультуры в искусстве. В исследовании приняли участие 42 человека 18-25 лет.

В результате исследования было установлено, что более половины опрошенных указали, что знакомы с понятием контркультура (54,8%), положительно относятся к данному явлению в искусстве (57,1%), осведомлены о характерных представителях (81%), имеют среди знакомых представителей и потребителей контркультуры (61,7%), положительно к ним относятся (61,9%) и считают контркультуру значимой для современного общества (81%). Таким образом, для молодых людей характерны достаточная осведомленность и положительное мнение о контркультуре в искусстве. Вероятно, это связано с тем, что психология относится к гуманитарным наукам и затрагивает множество областей культурной сферы общества. Изучая психику человека, студенты сталкиваются с социокультурным контекстом и различными формами деятельности людей, среди которых и творческая, что повышает их осведомленность о явлении контркультуры, кроме того, формирование способности к выявлению причинно-следственных связей может определять беспристрастное отношение к данному социальному явлению и препятствует стигматизации. Также это может быть обусловлено психологической гибкостью, присущей молодежи, и ее готовностью к изменениям.

Учитывая обозначенную актуальность, был проведен теоретический анализ, в ходе которого установлено, что контркультуру в рамках искусства можно охарактеризовать как течение, отрицающее ценности традиционной культуры, предлагающее собственную систему общественных норм. Отличительными признаками культуры от контркультуры

являются содержание и форма художественного произведения. Содержание как признак связано с временем, так как позволяет относить произведение к течению контркультуры в зависимости от господствующей идеологии конкретного общества. Так, при переходе СССР к Российскому государству часть господствующей советской культуры и некоторые произведения, основанные на марксистской идеологии, перестали доминировать в искусстве, то есть культура правящего класса стала культурой класса подчиненного [1].

Произведения искусства, выражая наиболее острые проблемы общества, формируют у потребителя специфическое восприятие художественного продукта, отражающее «скорость и ритм эпохи» [4]. Различные художественные средства, например, прием повторения фраз и гиперболизация Ч.М. Паланика вызывают усиленную эмоциональную реакцию: страх, дискомфорт, стыд. Форма соответствует цели искажения образа реальности потребителя для достижения совершенно противоположного результата – привлечения внимания к настоящим проблемам общества. Этим же обусловлено упрощение восприятия формы, как механизм, увеличивающий доступность произведения и усиливающий эмоциональный ответ.

Однако в форме и содержании произведения контркультуры отсутствует предмет психологии как науки – психика. Психикой обладают только творец и потребитель, из-за чего их исключение из анализа невозможно. Рассматривая психику конкретных автора и читателя, мы сталкиваемся с субъективизмом ввиду влияния индивидуального опыта, а также с невозможностью изучить их количественно. Вследствие этого следует прибегнуть к обобщению и синтезу. По аналогии с мыслями Л.Н. Толстого о сущности власти [5] можно предположить, что психологически искусство – особая связь творца и потребителя, выражающаяся в сложении индивидуального опыта каждого из них с опытом социальным. Знаком этой связи выступает произведение искусства, характер которого определяется единством авторской и читательской мысли.

Таким образом, в результате проведенного опроса выявлено, что контркультура как явление знакомо современной молодежи, они признают ее значимость для развития общества, положительно относятся как к ее продуктам, так и представителям. В ходе теоретического анализа было установлено, что контркультура может быть определена как специфическая форма искусства, предлагающая собственную систему социальных норм и особый взгляд на проблемы общества. При этом основным результатом исследования является подтверждение актуальности данной темы при ее малой разработанности в рамках психологической науки, например, с точки зрения влияния контркультуры на формирование ценностно-смысловой сферы личности молодежи, что требует дополнительных эмпирических исследований.

### Источники и литература

- 1) Белоусова М.М. Молодежная культура в современном обществе / М.М. Белоусова // Научные ведомости. – 2007. – № 9 (40). – С. 218-221. – Ростов-на-Дону.
- 2) Выготский Л.С. Психология искусства // Искусство. – Москва, 2000. 39 с.
- 3) Леонтьева В.Н. «Контркультура» и культуротворчество // Высшее образование в России. – 2001. – №1. – С. 52-63.
- 4) Михина М.В. Психология искусства по О. Уайльду // Международный научный журнал «Инновационная наука». – 2024. – №9-2. – С. 241-244.
- 5) Толстой Л.Н. Война и мир: роман в четырех томах. – Москва: Художественная литература, 1985. – 734 с.
- 6) Цишэнь В. Актуальные проблемы психологии искусства // Миссия Конфессий. Т. 12. – № 3. – Томск, 2023. – С. 24-25.