

Восприятие продуктов художественного творчества в контексте развития генеративных технологий искусственного интеллекта

Научный руководитель – Леонова Татьяна Игоревна

Коневец Арина Романовна

Студент (специалист)

Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова,
Рязанская область, Россия

E-mail: Rbestuzheva13@mail.ru

Центральной задачей психологической науки выступает исследование личности в мире быстро меняющихся социальных условий и технологий. Технологический прогресс привел к глобальной цифровизации общества – процессу, включающему создание, внедрение, применение цифровых систем и технологий и трансформацию инструментов взаимодействия государства, общества и человека [1]. Цифровизация оказала влияние на все сферы общественной жизни, в том числе на духовную сферу, одним из элементов которой является творчество. Внедрение в творчество современных технологий привело к появлению генеративного искусства, которое частично или полностью выходит за рамки контроля со стороны реального человека.

Целью пилотного эмпирического исследования стало изучение отношения молодых людей к объектам художественной деятельности, созданным реальными людьми и генеративными технологиями искусственного интеллекта. В нем приняли участие 34 студента ФГБОУ ВО РязГМУ Минздрава России 18–20 лет, которым предлагалось оценить 10 художественных изображений, 5 из которых сгенерированы искусственным интеллектом и 5 созданы реальными людьми, по следующим критериям: эмоциональность, креативность, глубина смысловой задумки, эстетика, техника исполнения, а также заполнить анкету. Респонденты были поделены на две группы на основе наличия или отсутствия у них осведомленности об авторстве работ.

Установлено, что более 68% респондентов считали, что в современной системе творчества искусственный интеллект занимает роль вспомогательного инструмента художника, 47% определяли его как объект творчества, и 2% – как субъект. Данная особенность соотношения роли субъекта и объекта в генеративном искусстве отмечается и в современных исследованиях. Художник как субъект инициирует творческий процесс и создаёт автономную систему, которая, изначально выступая объектом, запускает процесс генерации и в этот момент становится субъектом. Получаемое изображение является результатом, объектом генеративного процесса, но опосредованно, через созданную им автономную систему, связано с замыслом художника. Генерируемое изображение представляет собой нематериализованную данность, которая приобретает ценность в момент анализа автора алгоритма результатов его работы [4].

Также, 58% опрошенных отметили, что художественные работы искусственного интеллекта вызывают у них нейтральное отношение, 32% испытывали недоверие и отторжение к ним. 38% студентов считали, что влияние искусственного интеллекта на развитие традиционного искусства негативное, так как вытесняет человеческий труд. Однако большая часть студентов (59%) не видели в генеративном искусстве угрозу, считая, что оно становится отдельным видом искусства. В вопросе о культурной значимости произведений искусственного интеллекта 85% придерживались мнения, что она гораздо ниже по сравнению со значимостью работ, созданных реальными людьми, 15% оценивали их значимость

на равном уровне. Вероятно, это связано с тем, что самостоятельно искусственный интеллект не создает ничего подлинно нового, так как лишен творческого начала. Его действия обусловлены четкой логикой, несущей направленный, последовательный характер, и ограничены установленными приемами обработки информации [2]. Логика реальных людей отличается эмоциональностью и образностью, являясь источником уникальных решений, а интуитивное мышление оперирует смешением приемов, полученных из личного опыта, коллективного бессознательного и процесса размышления, и в нем нет ведущей оформленной в словесной форме мысли [5].

Интересно, что не было обнаружено значимых различий в оценке картин студентами в зависимости от наличия или отсутствия у них осведомленности об авторстве работ. Можно предположить, что молодые люди в меньшей степени подвержены предвзятости по отношению к генеративному творчеству. Их личность формировалась в эпоху быстро изменяющихся технологий, поэтому интеграция алгоритмов искусственного интеллекта в творческую сферу и конкуренция с профессиональными художниками воспринимается в большей степени как норма развивающегося общества.

В среднем технику исполнения тех изображений, авторами которых выступают реальные люди, оценивали на 7,70 баллов из 10 возможных, а тех, что созданы искусственным интеллектом, на 7,39 баллов. Эстетику оценивали на 7,54 и 7,08, а эмоциональность на 6,63 и 6,26 соответственно. При возможности выбрать одну понравившуюся картину в паре, в 4 случаях из 5 выбирали картину, созданную человеком. Можно предположить существование тенденции к более высокой оценке творчества реальных людей независимо от информированности об авторстве, что может говорить о большей привлекательности труда художника и его значимости в культурном пространстве.

Таким образом, в ходе проведенного опроса было установлено, что молодые люди не имеют негативных предубеждений по отношению к использованию искусственного интеллекта в творчестве, однако творчество реального человека воспринимается ими как более эстетически, технически и эмоционально наполненное. В ходе глубокого теоретического анализа определено, что генеративное творчество занимает отдельную нишу, становясь полноценным видом искусства, где субъект и объект неразрывно взаимосвязаны [3]. При этом на его фоне традиционное творчество может повышать свою культурную значимость в глазах зрителей за счет обладания творческим началом и способностью создавать нечто совершенно новое.

Источники и литература

- 1) Катрин Е.В. «Цифровизация»: научные подходы к определению термина // Вестник ЗабГУ. 2022. Т. 28, №5. С. 49–54.
- 2) Киселева О.Ф. Этика использования искусственного интеллекта в искусстве: где провести грань между машинным и человеческим творчеством? // Мир университетской науки: культура, образование. 2025. № 5. С. 8–13. DOI: 10.18522/2658-6983-2025-5-8-13.
- 3) Кощева Н.П., Шпак А.А., Кощева М.С. Актуальные тенденции влияния искусственного интеллекта на современную визуальную культуру // Журнал СФУ. Гуманитарные науки. 2024. Т. 17, №7. С. 1257–1268. DOI: 10.31804/2712-939X-2024-3-1-18-27.
- 4) Лукичев Р.В., Галкин Д.В., Коновалова К.В. Проблема интерпретации генеративного искусства: к герменевтике автономных систем // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2023. № 49. С. 90–106. DOI: 10.17223/22220836/49/8.

- 5) Пушкарев А.В. Творчество и искусственный интеллект: постановка проблемы // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. №12-1. С. 93–96.