

## ОСОБЕННОСТИ КОГНИТИВНЫХ ПРОФИЛЕЙ БИЛИНГВАЛЬНЫХ И МОНОЛИНГВАЛЬНЫХ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

Научный руководитель – Шишова Евгения Олеговна

*Кобякова Виктория Геннадьевна*

*Выпускник (магистр)*

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт психологии и образования, Казань, Россия

*E-mail: palkanova-vika@mail.ru*

Ключевые слова: билингвизм, когнитивный профиль, исполнительные функции, креативность, когнитивная гибкость, старший дошкольный возраст.

В условиях поликультурной образовательной среды проблема вариативности когнитивного развития дошкольников приобретает особую научную значимость. Старший дошкольный возраст (5–7 лет) является этапом интенсивного становления исполнительных функций, включая рабочую память, тормозный контроль и когнитивную гибкость (Bialystok, 2009; Bialystok, Craik, Luk, 2012), а также формирования базовых компонентов креативности, понимаемой как способность к генерации оригинальных и социально значимых идей (Guilford, 1950; Runco, Jaeger, 2012). Языковой опыт ребенка выступает значимым фактором, потенциально влияющим на организацию когнитивной регуляции (Вайнрайх, 1972; Ханазаров, 1972). Вместе с тем эмпирические данные о «билингвальном преимуществе» остаются дискуссионными (Paar, Johnson, Sawi, 2014; Antoniou, 2019), что обуславливает необходимость анализа когнитивных профилей билингвальных и монолингвальных детей в сходных образовательных условиях.

Цель работы исследования заключалась в выявлении особенностей когнитивных профилей билингвальных и монолингвальных детей старшего дошкольного возраста на основе сравнительного анализа исполнительных функций и креативности

Выборка и методы. В исследовании приняли участие 120 детей в возрасте от 5 до 7 лет, разделенных на две равные группы: билингвы (с русско-татарским двуязычием,  $n=60$ ) и монолингвы (носители только русского языка,  $n=60$ ). Психодиагностический комплекс включал методики для оценки рабочей памяти, торможения, когнитивной гибкости, а также вербального, невербального интеллекта и креативного мышления. Статистическая обработка данных производилась с использованием U-критерия Манна–Уитни и ранговой корреляции Спирмена.

Основные результаты. В ходе исследования установлены статистически значимые различия в структуре когнитивных показателей в зависимости от языкового опыта. Билингвы продемонстрировали более высокие показатели зрительной рабочей памяти, тормозного контроля и переключения, что согласуется с данными о влиянии постоянного языкового выбора на развитие регуляторных механизмов (Bialystok, Craik, 2022; Хархурин, 2008). В сфере креативности билингвы показали более высокие значения беглости, гибкости и оригинальности, что соотносится с исследованиями о расширении ассоциативных связей при двуязычии (Хархурин, 2009). Монолингвы отличались устойчивостью внимания, последовательностью действий и большей структурированностью речевых высказываний, что отражает аналитическую направленность когнитивной обработки.

Корреляционный анализ показал у билингвов интеграцию регуляторных и творческих процессов: когнитивная гибкость положительно связана с показателями креативности, а эффективность торможения сопряжена с продуктивностью идей. В группе монолингвов

взаимосвязи выражены слабее и носят локальный характер, что соответствует данным о вариативности когнитивных эффектов билингвизма (Gunnerud et al., 2020).

Выводы. Полученные результаты свидетельствуют о формировании различных когнитивных стратегий в зависимости от языковой среды и подчеркивают необходимость учета языкового контекста при проектировании образовательных программ развития исполнительных функций и креативности.

### Источники и литература

- 1) Вайнрайх У. Одноязычие и многоязычие // Новое в лингвистике. 1972. № 6. С. 25–60.
- 2) Хотинец В.Ю., Шишова Е.О., Кожевникова О.В., Медведева Д.С., Новгородова Ю.О. Когнитивная регуляция младших школьников-билингвов в процессе изучения третьего языка // Образование и саморазвитие. 2023. Т. 18. № 3. С. 215–229.
- 3) Гильмуллина Л.Г. Анализ проблемы эффектов билингвизма на исполнительные функции в зарубежной науке // Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика». 2022. № 1.
- 4) Хархурин А.В. Влияние уровня владения языком и возраста освоения второго языка на креативность билингвов // Bilingualism: Language and Cognition. 2008. Т. 11. № 2. С. 225–243.
- 5) Хотинец В.Ю., Сальнова С.А. Executive functions и их связь с развитием речи у детей-билингвов и монолингвов // Вестник РУДН. Серия: Психология и педагогика. 2020. № 3.
- 6) Bialystok E. Bilingualism: The good, the bad, and the indifferent // Bilingualism: Language and Cognition. 2009. Vol. 12. No. 1. P. 3–11.
- 7) Bialystok E., Craik F.I., Luk G. Bilingualism: Consequences for mind and brain // Trends in Cognitive Sciences. 2012. Vol. 16. No. 4. P. 240–250.
- 8) Паар К.Р., Johnson H.A., Sawi O. Bilingual advantages in executive functioning: Problems in convergent validity // Frontiers in Psychology. 2014. Vol. 5. Article 962.
- 9) Runco M.A., Jaeger G.J. The standard definition of creativity // Creativity Research Journal. 2012. Vol. 24. No. 1. P. 92–96.
- 10) Guilford J.P. Creativity // American Psychologist. 1950. Vol. 5. No. 9. P. 444–454.