

**Взаимосвязь когнитивного и личностного контроля при выполнении
интерференционных задач.**

Научный руководитель – Стародубцев Алексей Сергеевич

Сюбарова Ольга Ивановна

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет психологии,
Санкт-Петербург, Россия

E-mail: soi.spb.04@gmail.com

Ключевые слова: когнитивный контроль, эффект Струпа, личностный контроль

Введение

Данная работа посвящена решению проблемы, является ли личностный контроль самостоятельным механизмом или его функции выполняет более общий механизм когнитивного контроля. В когнитивной науке активно изучается когнитивный контроль [3]. Данный механизм перепроверяет автоматические ответы.

Традиционно в психологии когнитивный контроль изучается при помощи теста Струпа. Изменение величины эффекта Струпа интерпретируют как показатель увеличения или снижения контроля (при снижении - увеличения, при увеличении - снижения). В частности, эффект пропорции заключается в снижении эффекта Струпа при увеличении пропорции неконгруэнтных стимулов, что является маркером увеличения контроля.

Личностный контроль – контроль после предъявления стимулов, относящихся к себе (self related stimulus) (напр., эффект вечеринки, эффект самореференции). В работе Гронау и коллег [5] в модифицированном Струп-тесте использовались имена испытуемых, их родителей и название специальности обучения. Выяснилось, что скорость опознания цвета на подобных стимулах ниже, чем у нейтральных слов. В исследовании [4] в качестве стимулов, относящихся к себе, использовались Струп-стимулы с притяжательными местоимениями (“мой зелёный”), однако общий интерференционный эффект при использовании таких слов снизился.

Исследователи обычно проверяют то, что личностно значимые слова “перетягивают” внимание и контроль, не обсуждают, существует ли отдельный механизм личностного контроля или описанные эффекты вызваны работой “общего” когнитивного контроля [3,4,5]. С другой стороны, в работах В.М. Аллахвердова выделяется отдельный контур “контур, который можно назвать Я-сознанием” [1], в котором происходит отнесения психических процессов к себе. Автор подчеркивает, что этот контур не сводится к работе других контуров контроля. Однако конкретных эмпирических следствий данной идеи не приводилось.

Цель нашей работы - выяснить, является ли личностный контроль самостоятельным или входит в более общий вид контроля. Мы предполагаем обнаружить эффект, аналогичный эффекту пропорции при использовании личностно значимых стимулов. Эксперимент 1 запланирован для проверки корректности выбранных нами личностно значимых стимулов, будут ли они вызывать большую задержку, чем нейтральные.

Идея экспериментов 2 и 3: проверить влияет ли когнитивный контроль на личностный и наоборот. В качестве меры когнитивного контроля будет выступать пропорция классических Струп-стимулов, личностный контроль будет усиливаться пропорцией стимулов, отнесенных к себе (например, имена респондентов).

Гипотезы:

1. В эксперименте 1, время реакции на личностно значимые стимулы будет больше, чем на нейтральные.

2. В эксперименте 2, пропорция конгруэнтных и неконгруэнтных стимулов будет оказывать влияние на величину эффекта Струпа, но не будет оказывать значимого влияния на время ответа на личностно значимые стимулы (отсутствие значимых различий для личностно значимых стимулов из серии 1 и 2).

3. В эксперименте 3, пропорция личностно значимых и нейтральных стимулов будет оказывать значимый эффект на аналог эффекта пропорции для личностно значимых стимулов, но не будет оказывать значимого влияния на время ответа на конгруэнтные и неконгруэнтные стимулы (отсутствие значимых различий для конгруэнтных и неконгруэнтных стимулов из серии 1 и 2).

Стимулы: имя испытуемого, его фамилия, имя его матери, имя его отца. Для каждого испытуемого индивидуальные стимулы. Нейтральные стимулы будут состоять из имен высокой частотности (50 имен с наиболее высокой частотностью из набора данных [6]), не использованных в группе личностно значимых.

Конгруэнтные стимулы: классические струп-стимулы, где цвет слова совпадает с его значением. Алфавит слов и цветов: красный, синий, желтый, зеленый.

Неконгруэнтные стимулы классические струп-стимулы, где цвет слова совпадает с его значением.

В эксперименте 1 планируется использовать 96 стимулов: 48 нейтральных, 48 личностно значимых. В экспериментах 2-3 испытуемые проходят две серии с разной пропорцией стимулов (см. табл. 1). Подготовлено 4 последовательности стимулов: не более 2 предъявлений одного цвета, не более 2 предъявлений одного вида стимулов, 2 уникальные последовательности 2 обратные по порядку.

Дизайн

Внутригрупповой, факторы: пропорция стимулов и тип стимулов. Доп.переменные: номер серии (1-ая, 2-ая), тип первой серии (с “больше неконгруэнтных” или “больше конгруэнтных”; “больше личностно значимых”, “больше нейтральных”).

Процедура

До начала исследования испытуемый пишет на листочке свои имя фамилию, имена родителей, имена близких друзей и родственников. Экспериментатор заносит полученные данные в программу, выбирается набор нейтральных стимулов.

Сначала - тренировочная часть, затем 2 основных серии. На сером экране на 500 мс предъявляется фиксационный крест, затем стимул до нажатия пробела, испытуемый в микрофон называет цвет стимула.

Анализ: Будет отмечено латентное время ответов. Неверные ответы и запинки будут считаться ошибкой. Для эксперимента 1 будет использоваться t-Стьюдента, а для экспериментов 2 и 3 использовать смешанную регрессионную модель для обозначенных факторов.

Ожидаемые результаты

При изменении пропорции личностно значимых слов не будет меняться величина интерференции классических Струп-стимулов и наоборот.

Источники и литература

- 1) Аллахвердов В. М. Тайственная прелесть сознания //Собр. соч. – 2021. – Т. 7.
- 2) Стародубцев Алексей Сергеевич, Сладкоштиева Анастасия Владимировна, Землянов Александр Андреевич СТРАТЕГИЯ ИЛИ ЛОКАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ? ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЭФФЕКТОВ ГРАТТОНА И ПРОПОРЦИИ В МЕТОДИКЕ СТРУПА // Вестник СПбГУ. Серия 16: Психология. Педагогика. 2023.
- 3) Badre D. Cognitive control //Annual Review of Psychology. – 2025. – Т. 76. – №. 1. – С. 167-195.

- 4) Dignath D. et al. Self-related primes reduce congruency effects in the Stroop task // Journal of Experimental Psychology: General. – 2022. – Т. 151. – №. 11. – С. 2879.
- 5) Gronau, N., Cohen, A., & Ben-Shakhar, G. (2003). Dissociations of personally significant and task-relevant distractors inside and outside the focus of attention: a combined behavioral and psychophysiological study. Journal of Experimental Psychology: General, 132(4), 512.
- 6) Datacrafter: <https://data2.apicrafter.ru/tables/russiannames/names>

Иллюстрации

	Тип стимулов			
	неконгруэнтные	конгруэнтные	лично значимые	нейтральные
Эксперимент 2	116	20	32	32
	20	116	32	32
Эксперимент 3	32	32	116	20
	32	32	20	116

Рис. : Таблица 1.