

**Групповая сплочённость в командных игровых видах спорта: роль
метакогнитивной включённости (на примере хоккея)**

Научный руководитель – Леонов Сергей Владимирович

Остащенко Александр Дмитриевич

Студент (специалист)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
психологии, Кафедра методологии психологии, Москва, Россия

E-mail: ostaschenkoalexander@yandex.ru

Метакогниции – это способность осознавать, контролировать и регулировать собственные когнитивные процессы, такие как внимание, память, понимание, решение проблем и др, введённый американским психологом Джоном Флейвеллем в 1970ых годах (MacIntyre) et al., 2014). Термин является очень молодым в современной научной психологии. Но, являясь когнитивными по механизмам, они регулятивны по направленности, или функциональному предназначению (Карпов, Скитяева, 2005). Спортсмены постоянно перемещаются между тренировками и условиями соревнований, и им необходимо адаптировать свои цели, мыслительные процессы и организацию деятельности в целом, чтобы адаптироваться к новым условиям для получения желаемых результатов. (Kitsantas et al., 2018)

Особенно остро встаёт вопрос о регуляции своего поведения в командных игровых видах спорта, где для достижения поставленных целей необходима успешная и сплочённая координация усилий всех членов группы. Так, вопрос взаимодействия в коллективе, регуляция своего поведения в нём и анализ своего «социального» поведения становится действительно важным. Социально-рефлексивная неадекватность может привести к различным проблемам, возникающим в процессе общения и взаимодействия в целом. Они могут быть связаны с демонстрацией поведения, которое не соответствует ожиданиям группы и, соответственно, не поощряется ею или даже наказывается. (Донцов, 2021)

Так, целью нашего исследования было исследование роли метакогнитивной включённости по отношению к командной сплочённости на примере профессиональной хоккейной команды.

Выборка составила 44 спортсмена от 15 до 20 лет ($M=17,41$, $SD=1,59$) и 5 членов тренерского штаба.

Нами были использованы следующие методы и методики:

- Опросник метакогнитивных процессов во время соревнования
- Методика Бахаревой
- Методика диагностики сплоченности спортивной команды А.О. Савинкиной – анализ предметно-ценностного и предметно-целевого единства (в адаптации для хоккея)
- Социометрия
- Аутосоциометрия
- Опросник групповой сплочённости GEQ в адаптации В.М. Девишвили, М.О. Мдивани и И.С. Корнеева (Девишвили, Мдивани, Корнеев, 2016)

И др.

Полученные результаты показали, что общий балл Метакогнитивной включённости может быть связан с Ценностным единством группы на уровне тенденции к умеренной/средней связи ($R=0,331$, $p=0,123$), значимая средняя связь с Ценностным единством группы была обнаружена для шкалы «Управление мыслями» ($R=0,420$, $p=0,046$). Так, метакогнитивная включённость и управление мыслями способствует гармонизации целей относительно партнёров по команде, или единство целей «заставляет» спортсмена более

тщательно контролировать свои мысли для достижения этих целей. Для общего балла Метакогнитивной включённости были выявлены лишь несколько слабых связей на уровне тенденции, которые, вероятно, были незначимы в силу небольшого объёма выборки.

Также была получена значимая средняя по выраженности связь между шкалой «Когнитивное координирование» и количеством взаимных отрицательных выборов по деятельностному признаку ($R=0,401$, $p=0,035$). Данный результат может говорить о повышенной аналитической оценке коллег, которая может приводить к более отрицательной оценке, а также спортсмены с выраженным когнитивным координированием своей деятельности могут лучше регистрировать дисфункциональные качества партнёров.

Так как полученные связи были немногочисленны, нам представлялось необходимым выделить новую меру метакогнитивных процессов, которые будут регулировать не только когнитивные, но и социальные процессы – социальная рефлексивность. Полученный на основе результатов методик Бахаревой, социометрии Морено и аутосоциометрии коэффициент Социальной рефлексивности показал значимые связи со следующими показателями групповой сплочённости: привлекательности ($R=0,488$, $p=0,007$), деятельностным компонентом сплочённости ($R=0,465$, $p=0,013$), сплочённостью (по Девиншвили) в целом на уровне тенденции ($R=0,33$, $p=0,086$), а также некоторыми характеристиками личностной и мотивационной сферами спортсменами (например, Аутосимпатия (МИС) ($R=0,541$, $p=0,004$), Недоверчивость-Скептичность (ДМО Лири) ($R=0,418$, $p=0,03$) и др.). Так, когда спортсмены осмысливают своё поведение и место в группе, повышается понимание мотивов, чувств и потребностей партнёров, что способствует снижению конфликтов, повышению привлекательности группы и целей, улучшению коммуникации и более адекватному социальному поведению.

Таким образом, Метакогнитивные процессы в спорте играют огромную роль, регулируя не только реализацию деятельности в целом, но и некоторые аспекты социального взаимодействия, например, ценностное групповое единство, повышая аналитические способности спортсмена. В силу социально обусловленной природы человека спортсмену необходимо регулировать ещё и своё социальное поведение, так же анализируя и изменяя его. Выделенный в процессе исследования социальнорефлексивный коэффициент может быть хорошим дополнением рефлексивных процессов, касающихся не только когнитивной, но и социальной сферы спортсмена, и входить в категорию метакогнитивных, отвечая за общественную сторону деятельности.

P.S. Исследование ещё в процессе реализации, представленные результаты – первичные и требуют дальнейшей обработки и проверки, которая должна быть завершена и представлена к срокам проведения Конференции.

Источники и литература

- 1) Девиншвили В.М., Мдивани М.О, Корнеев И.С. Опросник сплочённости спортивной команды // Акмеология. 2016. №1 (57).
- 2) Донцов Д.А. Социально-психологическая диагностика спортивных групп и команд: учебно-методическое пособие. — Издание второе, исправленное и переработанное / Д.А. Донцов. – Москва: РУСАЙНС, 2021. — 112 с.
- 3) Карпов А.В., Скитяева И.М. Психология метакогнитивных процессов личности. — М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2005. -352 с
- 4) Kitsantas, A., Kavussanu, M., Corbatto, D.B., & van de Pol, P.K.C. (2018). Self-regulation in athletes: A social cognitive perspective. In D.H. Schunk & J.A. Greene (Eds.), Handbook of self-regulation of learning and performance (2nd ed., pp. 194–207). Routledge

- 5) MacIntyre T.E., Igou E.R., Campbell M.J., Moran A.P., Matthews J. Metacognition and action: a new pathway to understanding social and cognitive aspects of expertise in sport. *Front. Psychol.* 5:1155. 2014