

Секция «24.17 Актуальные вопросы социально-политического развития: взгляд молодых исследователей (к 5-летию НСО ФП МГУ)»

Венчурный капитал как инструмент непрямого управления: сравнение американского и европейского подходов к инкубации военных инноваций и технологий двойного назначения

Научный руководитель – Зуева Александра Георгиевна

Скородумов Кирилл Эдуардович

Студент (магистр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет мировой экономики и мировой политики, Москва, Россия

E-mail: keskorodumov@edu.hse.ru

Трансформация глобального рынка вооружений и размытие границ между технологиями гражданского и военного назначения актуализируют проблему оперативного привлечения коммерческих инноваций в оборонно-промышленный комплекс. Различия в институциональном дизайне и структуре рынков капитала обуславливают формирование разных государственных стратегий поддержки высокотехнологичных разработок.

Анализ институциональных механизмов управления оборонными инновациями в США и Европейском союзе выявляет дихотомию подходов: формирование рынка посредством управления спросом и де-рискинг (снижение рисков) посредством прямого вливания капитала. Американская парадигма, реализуемая Управлением по инновациям в сфере обороны, базируется на транслировании рынку платежеспособного государственного спроса на готовые коммерческие решения [6]. За счет применения гибких контрактных механизмов государственные структуры направляют существующий частный венчурный капитал на решение прикладных операционных задач, минимизируя прямое финансирование фундаментальных исследований [5, 6].

Европейская стратегия детерминирована структурной фрагментацией внутреннего рынка и дефицитом частного капитала в оборонном секторе [2]. Наднациональные институты осуществляют прямое финансовое вмешательство, предоставляя целевые гранты через Европейский оборонный фонд [3]. Данный механизм компенсирует нехватку венчурных инвестиций и искусственно снижает технологические риски научно-исследовательских работ для профильных предприятий [2, 3].

Эмпирический анализ развития технологических компаний-«неопраймов» (Palantir, Anduril, Helsing) подтверждает влияние выбранной стратегии на траектории корпоративного роста. Американские предприятия масштабируются преимущественно за счет удовлетворения сформированного государственного спроса, функционируя в условиях конкурентной среды, стимулируемой заказами оборонных ведомств [6]. Рост аналогичных европейских стартапов характеризуется двойной зависимостью: их функционирование требует синхронного привлечения частного капитала и прямой грантовой поддержки, что объективно замедляет процессы внедрения инноваций [3, 5].

Теоретическая интерпретация выявленных моделей требует расширения концептуального аппарата. Концепция «предпринимательского государства» [4] валидна для описания европейской практики, в которой институты вынужденно принимают на себя фундаментальные инвестиционные риски. Американская модель точнее интерпретируется через механизмы непрямого управления и рефлексивного контроля: государство формирует среду, стимулирующую частных субъектов к самостоятельному достижению стратегических целей сектора безопасности [4, 6]. В контексте концепции «тройной спирали» (интеграция

науки, бизнеса и государства) [1] американская инновационная система демонстрирует органичное взаимодействие элементов, тогда как европейские институты применяют директивные методы для искусственной консолидации разрозненных национальных экосистем [1, 2].

Практическая значимость исследования заключается в изучении возможности непрямого управления инновационной экономикой, особенно в сфере DefenseTech и технологий двойного назначения.

Источники и литература

- 1) Etzkowitz H., Leydesdorff L. The dynamics of innovation: from National Systems and "Mode 2" to a Triple Helix of university-industry-government relations // Research Policy. 2000. Vol. 29. P. 109-123.
- 2) European Commission. Commission Staff Working Document CELEX:52021SC0351. Brussels, 2021.
- 3) European Commission. Proposal for a Regulation CELEX:52018PC0476. Brussels, 2018.
- 4) Mazzucato M. Mission-oriented innovation policies // Technological Forecasting and Social Change. 2018. Vol. 127. P. 199-208.
- 5) Deloitte: Investing at the edge: Venture capital and the future of defence innovation. URL: <https://www.deloitte.com/uk/en/Industries/defense-security-justice/perspectives/investing-at-the-edge-venture-capital-and-the-future-of-defence-innovation.html>
- 6) McKinsey & Company: A rising wave of tech disruptors: The future of defense innovation. URL: <https://www.mckinsey.com/industries/aerospace-and-defense/our-insights/a-rising-wave-of-tech-disruptors-the-future-of-defense-innovation>