

Об актуальности идей славянофила А. И. Кошелева

Научный руководитель – Ширинянц Александр Андреевич

Лагузова Мария Андреевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия

E-mail: laguzova@bk.ru

Одним из приоритетных направлений развития современной политической науки является изучение национальных государственно-правовых традиций. При этом XIX век можно считать важнейшим этапом развития отечественных идейных направлений, оказавших значительное влияние на дальнейшее развитие общественно-политической жизни страны. Без преувеличения, важнейшее из них [U+2015] славянофильство. Это течение составляли яркие представители интеллигенции, среди которых были ученые, публицисты, государственные и общественные деятели, обладавшие незаурядным мышлением, талантом, индивидуальностью и жизненным опытом.

Особое место в ряду апологетов учения занимает Александр Иванович Кошелев (1806–1883), который в своем идейно-ценностном развитии проделал непростой путь от приверженца философии Фридриха Шеллинга в юности до активного участника славянофильского кружка в зрелом возрасте. Казалось бы, родившись в состоятельной дворянской семье, он имел возможность вести исключительно светский образ жизни, но пассивная и безынициативная позиция для А. И. Кошелева была неприемлема. С успехом совмещая предпринимательскую деятельность и общественную работу, он много размышлял о возможных путях благоустройства России.

Руководствуясь принципом деятельного участия в жизни страны, А. И. Кошелев стал автором целого ряда идей относительно лучшего устройства государственной жизни. В отличие от большинства других представителей славянофильского движения А. И. Кошелева интересовали прежде всего практические аспекты социально-политической проблематики, актуальные в различные периоды его биографии. Многие мысли и наблюдения славянофила не потеряли своей значимости и в наше время, что объясняется жизненностью проблем, которые он поднимал. Способствует новому прочтению славянофильского наследия и сложившаяся в настоящее время тенденция к осознанию особого пути России, сохранению народных традиций, возрастанию роли православия в общественной жизни. Прежде всего, А. И. Кошелев настаивал на важности собственного исторического процесса, основанного на особенностях прошлого русского народа, а не копировании западных политических и идеологических конструкций: «Нам следует не перенимать у Запада, а изучать его; мы должны не бросаться на плоды его образованности, но вникать в самую эту образованность с тем, чтобы отделять в ней все доброе от худого, пользоваться первым и устраняться от последнего» [3, с. 48].

Видя последствия кровавых европейских революций, А. И. Кошелев не хотел подобной участи своему Отечеству. Преобладание материального мира над духовным, разрушение нравственных и религиозных идеалов, безудержное стремление к обогащению, по его мнению, могли угрожать и России. Он не боялся открыто критиковать сложившуюся в стране систему государственного устройства, невежество и отсутствие гласности, выступая при этом за следование исконно русским историческим ценностям и сохранение самодержавия. Вместе с этим славянофил не был сторонником идеи национальной изоляции, напротив, он сам часто бывал в Европе и внимательно изучал передовой опыт других территорий.

Говоря о совершенствовании государственной системы управления, А. И. Кошелев выступал против равнодушного, пассивного отечественного чиновничества и формализма бюрократической системы: «Не законы и не люди у нас особенно плохи, а беда в отсутствии разумной, законной, живой и согласной деятельности в распоряжающихся лицах» [2, с. 122]. Застой, бюрократия, казнокрадство, произвол администрации, ущемление свобод и, как следствие, всеобщее недовольство происходящим, «полнейшая неопределенность и неизвестность нынешнего нашего положения», «путаница не только в делах, но и в мнениях и даже в чувствах» — вот что беспокоило славянофила [1, с. 174].

«Решительной и главной мерой к выходу из переживаемого Россией кризиса» А. И. Кошелев считал деятельное участие общества в процессе осуществления гражданской власти посредством создания общероссийского совещательного органа при Государе — Общей Земской Думе [4, с. 16]. Несмотря на критику этой концепции его соратниками Ю. Ф. Самариным и кн. В. А. Черкасским, мыслитель не сомневался в своей правоте и подробно изложил собственную теорию народного представительства в работах «Конституция, самодержавие и Земская дума» (1862) и «Общая земская дума в России» (1875).

Возвращаясь к произведениям А. И. Кошелева, нельзя не отметить, насколько актуальны сегодня его обращения к необходимости сохранения национальной самобытности и противостояния губительному влиянию глобализации с навязыванием ценностей современной западной цивилизации. Нет сомнений, для успешного преодоления современных вызовов требуется внимательное осмысление творческого наследия великого славянофила А. И. Кошелева, которое может стать основой формирования дальнейшей самостоятельной национальной стратегии.

Источники и литература

- 1) Записки Александра Ивановича Кошелева (1812–1883 годы): С 7 прилож. / Изд. подгот. Т. Ф. Пирожкова. М.: Наука, 2002.
- 2) Кошелев А. И. О некоторых изменениях в устройстве земских учреждений // Самодержавие и Земская дума / Сост., предисл., коммент. Ю. В. Климаков / Отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2011. С. 107–133.
- 3) Кошелев А. И. Поездка русского земледельца в Англию и на Всемирную выставку // Кошелев А. И. Избранные труды / А. И. Кошелев; [сост., авторы вступ. ст. и коммент. П. В. Акульшин, В. А. Горнов]. М.: РОССПЭН, 2010. С. 39–48.
- 4) Ширинянц А. А. Славянофилы в эпоху отмены крепостного права (библиографический очерк) // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2018. № 3 (56). 2018. С. 9–23.