

Почему цивилизации умирают: к вопросу о «линиях разлома» на современной карте мира

Научный руководитель – Ширинянец Александр Андреевич

Гончарова Елена Сергеевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия

E-mail: helgafilimonova@gmail.com

Истоки, возникновение, подъём, достижения, закат и падение цивилизаций – темы, которые на протяжении веков вдохновляли выдающихся мыслителей. Цивилизации – это самые обширные «мы» [1. С. 51]. И в этой связи особенно интересно размышлять о том, как такое «мы» может угаснуть. В данной работе будет рассмотрена природа «разломов», которые могут стать причиной краха вполне живых и процветающих цивилизаций.

Причины распада цивилизаций британец Арнольд Тойнби видит в: 1) нехватке творческой энергии; 2) потере преданности и прекращении идентификации индивида со своим обществом; 3) утрате социального единства [2. С. 661].

Отношение Тойнби к распаду цивилизаций весьма оригинально. Так, например, он обращается к греческой мифологии, в частности, к Богине возмездия – Немезиде, и вводит понятие «Кара Немезиды за творчество». В политическом смысле существует три процесса, ведущие к подобному «наказанию»: 1) идолизация эфемерной личности; 2) идолизация эфемерного института; 3) идолизация эфемерного технического средства [3. С. 661].

В работе «Конструктивные элементы великих революций: культура, социальная структура, история и человеческая деятельность» (1993) известный израильский социолог Эйзенштадт одной из ключевых причин распада цивилизации назвал революцию [4. С. 194]. В корне любых революций лежали такие идеи как: модернизация, вера в прогресс, требования открытого доступа к центрам принятия решений. Всё это должно было привести к неминуемой реконструкции, включающей: глубинные сдвиги институциональной системы, изменение классовых взаимоотношений, радикальный разрыв с прошлым и насилие. Кроме того, Эйзенштадт заметил, что любая революция универсальна, то есть, в теории пригодна для любого государства и любой цивилизации, потому что во многом осуществляется благодаря труду миссионеров.

Пожалуй, самое важное произведение, касающееся неизбежного надлома цивилизаций – это скандально известная работа Освальда Шпенглера «Закат Европы». Шпенглер выделил несколько ключевых факторов, приведших к политической близорукости и иллюзорному самообольщению европейских политиков [5. С. 631]:

1. Политическое бездействие;
2. Слепота элит и игнорирование уже начавшейся Первой мировой войны;
3. «Преступный» оптимизм, основанный на ложных воспоминаниях о подъеме в период с 1870 года, игнорирующий утрату истинной мощи и богатства;
4. Вера в иллюзорную силу и показное процветание;
5. Отказ от альтернатив, который препятствовал адаптации и предвидению.

Вывод Шпенглера закономерен: самообман в высших кругах может ускорить закат даже самых могущественных цивилизаций.

В культовом произведении «Столкновение цивилизаций», опубликованном в 1996 году и возникшем из статьи в журнале *Foreign affairs*, Хантингтон утверждает, что цивилизации сталкиваются с кризисами, когда их культурные основы подвергаются эрозии из-за

внешних воздействий или внутренних противоречий. В этой связи учёный говорит о “Линиях разлома” между цивилизациями, которые заменяют политические и идеологические границы холодной войны и становятся новыми очагами кровопролития [6. С. 16].

Исходя из рассуждений Хантингтона, были определены следующие **признаки конфликта “по линии разлома”**:

1. Борьба за контроль над народом и его идентичностью;
2. Борьба за территории;
3. Объект спора - крайне важный исторический символ;
4. Мирные соглашения не помогают урегулировать конфликт или действуют недолго;
5. Фазы конфликта носят переменный характер: от массового насилия до вялотекущих событий [7. С. 409]. (График такого конфликта простирается бесконечно и напоминает синусоиду. Исключение - геноцид);
6. Этапы конфликта по линии разлома: усиление, всплеск, сдерживание, временное прекращение и иногда разрешение [8. С. 432].
7. Большое число погибших и беженцев;
8. Активная материальная и информационная поддержка конфликта извне, (так называемый синдром родственных стран Гринуэя) [9. С. 412].
9. Развиваются по принципу “Действие - отклик” [10. С. 432].
10. Драматизация и преувеличение различий “мы” → “они”.
11. В конфликтах на линиях разлома “умеренные” идеи не находят поддержки в массах, чаще побеждают радикалы с более глобальными и дальновидными целями [11. С. 433].

Обратим внимание на то, что 2025 год – это год чрезвычайно высокого геополитического напряжения, год, когда с новой силой вспыхнули как хорошо известные, так и давно забытые территориальные споры. В ходе исследования были определены 7 ключевых современных конфликтов по “линиям разлома”, которые сформировали глобальную повестку прошедшего года:

- 1) Разлом на границе исламской и индуистской цивилизации – Кашмирский конфликт.
- 2) Разлом на границе западной и исламской цивилизации – конфликт евреев и мусульман.
- 3) Разлом на границе христианской и исламской цивилизации – конфликт вокруг Нагорного Карабаха).
- 4) Разлом на границе западной и буддистской цивилизации – конфликт вокруг полуострова Тайвань.
- 5) Разлом на границе индийской и китайской цивилизации – протесты в Непале.
- 6) Разлом на границе православной и западной цивилизации – конфликт в Украине.
- 7) Разлом на границе западной и латино-американской цивилизации – государственный переворот в Венесуэле.

Чтобы найти нечто общее в природе всех вышперечисленных конфликтов, нужно обратиться к термину «Индигенизация», о котором много пишет и Хантингтон [12. С. 131]. Индигенизация означает культурное обособление незападных сообществ и их стремление к цивилизационной независимости. В период «расцвета сил» незападные цивилизации обращаются к собственным ценностям в противовес вестернизации, ассимиляции и глобализации. В конфликтах на линиях разлома первопричина кризиса не территориальный спор, а борьба за «право на культурное обособление».

Источники и литература

- 1) Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. М.: АСТ, 2003. 603 с.

- 2) Тойнби А. Дж. Исследование истории. Возникновение, рост и распад цивилизаций. М.: АСТ, 2009. 670 с.
- 3) Тойнби А. Дж. Исследование истории. Возникновение, рост и распад цивилизаций. М.: АСТ, 2009. 670 с.
- 4) Эйзенштадт Ш. Н. Структуры великих революций: культура, социальная структура, история и человеческое действие // Международный журнал социальных наук. 1992. Т. 44, № 133. С. 386–401.
- 5) Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории в 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1998. 663 с.
- 6) Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. М.: АСТ, 2003. 603 с.
- 7) Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. М.: АСТ, 2003. 603 с.
- 8) Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. М.: АСТ, 2003. 603 с.
- 9) Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. М.: АСТ, 2003. 603 с.
- 10) Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. М.: АСТ, 2003. 603 с.
- 11) Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. М.: АСТ, 2003. 603 с.
- 12) Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. М.: АСТ, 2003. 603 с.