

Проблема отношения к буржуазным государственным институтам в политической теории В.И. Ленина (на материале работы "Детская болезнь 'левизны' в коммунизме")

Научный руководитель – Болдин Владимир Алексеевич

Налбандян Вилли Сергеевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия

E-mail: villinalbandyan@gmail.com

Важнейшей проблемой политической философии В.И. Ленина является вопрос о природе буржуазных государственных институтов и тактике пролетарской партии по отношению к ним. В работе «Детская болезнь "левизны" в коммунизме» (1920 г.) Ленин обобщает предшествующий теоретический и практический опыт, формулируя диалектический подход к механизмам буржуазной легальности.

Во-первых, фундаментом ленинского анализа выступает понимание буржуазии (и в особенности мелкой буржуазии) как промежуточного, непоследовательного революционного класса. Исторически буржуазия выступала за уничтожение феодальных политических привилегий, однако стремилась сохранить привилегии экономические. Данную двойственность Ленин вскрыл еще в 1905 году: «Буржуазия в массе своей неизбежно повернет к контрреволюции... Буржуазия непоследовательна, эгоистична, труслива в своей поддержке революции» (Ленин, 1960, с. 42). В «Детской болезни "левизны" в коммунизме» эта мысль получает глубокое развитие через анализ социальной базы такого непостоянства. Ленин указывает, что мелкий буржуа, объективно страдая от капитализма, «легко переходит к крайней революционности, но не способен проявить выдержки, организованности, дисциплины, стойкости» (Ленин, 1981, с. 14). В результате эти промежуточные элементы и их политические представители «неизбежно колеблются между буржуазией и пролетариатом, между буржуазной демократией и советским строем» (Ленин, 1981, с. 59). Из этого следует, что буржуазное государство не является абсолютно монолитным институтом тотальной реакции; оно представляет собой продукт незавершенной демократической революции, склонный к компромиссам и вступающий в сговор с реакцией ради сохранения статус-кво.

Во-вторых, в силу этой исторической амбивалентности капитализм способен адаптироваться, допуская существование внутри себя элементов рабочей самоорганизации (профсоюзов, кооперативов, социал-демократических парламентских фракций). Ширинянец и Гуторов справедливо отмечают, что ленинизм рассматривает такие формы как объективное проявление политического компромисса (Гуторов, Ширинянец, 2021, с. 535). Именно поэтому широкие массы — не только мелкая буржуазия, но и рабочие, и крестьяне — сохраняют объективное доверие к буржуазным институтам. Ленин признает, что «профсоюзы были гигантским прогрессом рабочего класса в начале развития капитализма, как переход от распыленности и беспомощности рабочих к начаткам классового объединения» (Ленин, 1981, с. 33).

В-третьих, это обуславливает категорическое тактическое требование Ленина: пролетарская (авангардная) партия не имеет права высокомерно отказываться от участия в буржуазных организациях. Любая форма буржуазной легальности — это уступка массе, обладающая революционным потенциалом. Участие в тред-юнионах и буржуазных парламентах необходимо не для реформистского примирения с капитализмом, а для политического воспитания забитых масс. Партия вносит «сознательность» в «стихийность»,

демонстрируя массам ограниченность буржуазных механизмов на их собственном опыте. Ленин жестко критикует тактику бойкота: «Пока вы не в силах разогнать буржуазного парламента... вы обязаны работать внутри них именно потому, что там есть еще рабочие, одуроченные попами и деревенскими захолустьями, иначе вы рискуете стать просто болтунами» (Ленин, 1981, с. 42). Отказ от работы в «реакционных профсоюзах» означает оставление отсталых масс под влиянием буржуазной идеологии (Ленин, 1981, с. 36).

В-четвертых, диалектика ленинского учения заключается в признании неизбежности сосуществования противоположных элементов в едином государственном теле не только до, но и *после* революции. Буржуазные влияния, стихийность и мелкособственнический эгоизм не исчезают по мановению руки декрета. Как предостерегал Ленин, «мелкого производства осталось еще на свете, к сожалению, очень и очень много, а мелкое производство рождает капитализм и буржуазию постоянно, ежедневно, ежечасно, стихийно и в массовом масштабе» (Ленин, 1981, с. 6).

Этот факт концептуально обосновывает сохранение государства и государственного принуждения (диктатуры) в переходный период (Морозов, 2025, с. 70). Насилие используется для удержания единства и преодоления стихийной энтропии, тогда как партийная организация (через демократический централизм) выполняет созидательную задачу поднятия культурного уровня масс.

Именно здесь кроется суть того, что Ленин назвал «детской болезнью левизны». «Левые коммунисты» мыслят догматически: они механически отделяют «чистые» пролетарские формы от «нечистых» буржуазных, не понимая, что в старых формах содержится потенциал для организации, а в новых (пролетарских) неизбежно сохраняются элементы старого. «Отрицать компромиссы "принципиально", отрицать всякую допустимость компромиссов вообще... есть ребячество, которое трудно даже взять всерьез», — резюмирует В.И. Ленин (Ленин, 1981, с. 20).

Таким образом, эволюция политической мысли В.И. Ленина демонстрирует глубоко прагматичный и диалектический подход к власти и государству. Для Ленина преодоление буржуазных институтов лежит не через их сектантское игнорирование, а через тактическое овладение ими с целью глубинного переустройства самого механизма общественной организации и окончательного преодоления социальной энтропии.

Источники и литература

- 1) 1. Гуторов, В.А., Ширинянц, А.А., 2021. Интерпретации коммунизма и посткоммунистических трансформаций в России: современные теоретические дискуссии. Вестник РУДН. Серия: Политология, 23(4), с. 525–544.
- 2) 2. Ленин, В.И., 1960. Две тактики социал-демократии в демократической революции. В: В.И. Ленин, Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 11. Москва: Издательство политической литературы, с. 1–131.
- 3) 3. Ленин, В.И., 1981. Детская болезнь «левизны» в коммунизме. В: В.И. Ленин, Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 41. Москва: Издательство политической литературы, с. 1–104.
- 4) 4. Морозов, А.А., 2025. Концепция государства в работах В.И. Ленина. Общество: политика, экономика, право, (2), с. 67–77.
- 5) 5. Чесноков Г. Д. Проблемы исторического материализма в работе В. И. Ленина «Детская болезнь "левизны" в коммунизме» // Социально-гуманитарные знания. 2010. № 2. С. 15–32.