

Секция «24.5 История социально-политической мысли зарубежных стран»

**Вопрос об организации правительства в полемике Эдинбургского и
Вестминстерского обозрений**

Научный руководитель – Тальская Ольга Дмитриевна

Кузнецов Андрей Сергеевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия

E-mail: askuzn@yandex.ru

В марте 1829 года в «Эдинбургском обозрении» выходит первая критическая статья Т. Б. Маколей под названием «Сочинение Милля о правительстве: утилитарная логика и политика» [3] (в русском переводе как «Утилитаризм. Статья I» [1]), которая была посвящена статье Джеймса Милля «О правительстве», написанной им для энциклопедии «Британика». Сам автор энциклопедической статьи не удостоил особым вниманием заметки о его работе, однако П. Томпсон, один из главных редакторов основного журнала, продвигавшего взгляды утилитаристов, «Westminster Review», решил напечатать свой ответ, ссылаясь на идеи И. Бентама [5, Р. 140]. Завязалась полемика, вылившаяся в общей сложности в 3 статьи Т. Б. Маколей и 3 ответа «Вестминстерского Обозрения».

Основой аргументации Дж. Милля являлись несколько постулатов. Во-первых, у человека есть определённая природа, согласно которой он преследует свои собственные интересы и стремится их удовлетворить. Во-вторых, любой человек, располагающий властью и неограниченный ничем, будет использовать других для получения предметов своих желаний. В-третьих, любое правительство будет носить своей целью обеспечение максимального блага максимальному количеству людей в условиях ограниченности ресурсов. В-четвёртых, правители, если их не сдерживать, станут подавлять своих подчинённых и извлекать из них выгоду [7, Р. 25]. Автор также выделяет 3 формы правления: демократическую, аристократическую и монархическую — и говорит, что если власть будет организована не по первому принципу, а отдана в руки аристократии или монархии, то это, ввиду обозначенных выше особенностей человеческой природы, неизбежно приведёт к узурпации власти и искажению истинного предназначения правительства [4, Р. 61].

Подобную логику рассуждения подвергает достаточно суровой критике Т. Б. Маколей. Самым важным пунктом его критики становится несогласие с чрезмерно абстрактным описанием природы человека, из которого невозможно сделать какие-либо практические выводы. С точки зрения автора полемической статьи, концепция человека, априорно берущаяся Дж. Миллем, слишком абстрактна и неприменима к реальности [1, С. 177]. Политическая теория слишком многофакторна, в ней нельзя дать строгие определения основополагающим вещам, таким как правительство или человек [1, С. 152].

Именно из этого положения выводятся все остальные замечания к работе Дж. Милля. Во-первых, подвергается критике мысль о том, что обладающий властью человек без должных сдержек всегда становится тираном: он всегда находится под зависимостью от расположения народных масс, поэтому не сможет их безраздельно грабить, не нанося при этом ущерб самому себе [1, С. 152]. Во-вторых, Т. Б. Маколей не соглашается с размышлениями Дж. Милля о неизбежности поглощения демократического начала аристократическим и монархическим при смешении форм правления. Для первого вопрос о том, какое начало сильнее и более способно к поглощению других аналогично наивной заинтересованности ребёнка в том, «кто сильнее: Бонапарт или слон?» [1, С. 158]. В каждом отдельно взятом случае каждое из этих трёх начал может оказаться в более выгодном положении,

однако в общем они всегда будут находиться в состоянии паритета. В-третьих, автор статьи о правительстве критикуется за своё отношение к женщинам. Т. Б. Маколей обвиняет своего оппонента в непоследовательности, ведь последний заявляет о тождественности женских интересов с интересами их мужей. Хотя будущего английского историка ни коим образом нельзя назвать феминистом, он утверждает, что, например, интересы итальянского отца и его дочери, которую он хочет отдать на служение Богу, вряд ли будут одинаковы[1, С. 155-156], поэтому желание Дж. Милля ввести всеобщее избирательное право для мужчин должно распространяться и на женщин, если он хочет быть последователен и непротиворечив. В-четвёртых, отрицается возможность найти универсальную форму правления на все времена: интересы, взгляды и цели каждого поколения различаются между собой, поэтому и правительство не может быть идеальным для всех, а должно изменяться со временем[1, С. 169-170].

Сам Т. Б. Маколей, представив критику теории Дж. Милля, предлагает свой собственный принцип, который должен лежать в основе любого исследования правительства, излагая его в нескольких местах. Наилучшую форму организации государственной власти необходимо находить «методом наведения, наблюдая настоящее положение мира, прилежно изучая историю минувших веков, исследуя свидетельство фактов, тщательно комбинируя и противопоставляя те из них, на достоверность которых можно положиться, обобщая их с недоверчивостью и обдуманностью, постоянно пробуя построенную нами теорию новыми фактами...»[1, С. 179]. Поиск исторических материалов же для этого метода «проб и ошибок» производится посредством индуктивного метода Ф. Бэкона, подразумевающего простое нахождение и перечисление всех форм государственной организации, которые существовали на протяжении истории[2, С. 210-211].

Три полемических статьи Т. Б. Маколей считаются одной из самых сильных критик радикальных политических идей И. Бентама и Дж. Милля, что отмечал и сам сын последнего, и ряд исследователей[6, Р. 85]. Они в общем оказали сильное влияние на Дж. Ст. Милля, который, рефлексировав на тему критики своего отца знаменитым английским историком, пришёл к выводам о необходимости ревизии ряда положений утилитаризма с учётом множества высказанных замечаний.

Источники и литература

- 1) Маколей Т. Б. Утилитаризм. Статья I // Маколей Т. Б. Полное собрание сочинений. — Т. 14. — СПб.: Издание книгопродавца-типографа М. О. Вольфа, 1865. — С. 141-180.
- 2) Маколей Т. Б. Утилитаризм. Статья III // Маколей Т. Б. Полное собрание сочинений. — Т. 14. — СПб.: Издание книгопродавца-типографа М. О. Вольфа, 1865. — С. 207-233.
- 3) Macaulay T. B. Mill's Essay on Government: Utilitarian Logic and Politics // The Edinburgh Review. — 1829. — Vol. 49. — № 97. — P. 159-189.
- 4) Mill J. Essay on Government // Utilitarian Logic and Politics. / Ed. by Lively J. and Rees J. — Oxf.: Clarendon Press, 1978. — P. 53-96.
- 5) Nesbitt G. L. Benthamite Reviewing. — N. Y.: Columbia University Press, 1934. — 208 p.
- 6) Stephen L. The English Utilitarians. — Vol. 2. — L.: Duckworth and Co., 1900. — 382 p.
- 7) Utilitarian Logic and Politics. / Ed. by Lively J. and Rees J. — Oxf.: Clarendon Press, 1978. — 270 p.