

Секция «24.5 История социально-политической мысли зарубежных стран»

**Людвиг фон Мизес как противник либертарианства**

**Научный руководитель – Тальская Ольга Дмитриевна**

***Журавлев Владислав Сергеевич***

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет  
политологии, Москва, Россия

*E-mail: zhuravlev05vlad@gmail.com*

С направлением либертарианской социально-политической мысли прочно ассоциируются экономисты Австрийской школы, среди которых отмечают Людвиг фон Мизеса. Тем не менее, есть мнение, что его учение несколько отличается от общей либертарианской теории, к которой даже сам экономист и политический философ себя не относил.

Либертарианство как современная политическая мысль возникла в США, в которые австрийский экономист со своей семьёй мигрировал в 1940 году, и где он жил и работал до конца своих дней в богатом интеллектуальном пространстве. [11; 569-571] В Соединённых Штатах Л. Мизес не стал популярным экономистом и отнюдь не сразу интегрировался в академическое пространство. Он продолжал придерживаться своего учения и критиковать интервенционизм, что позволило ему войти в ряды противников американского «либерализма», при этом не становясь консерватором и изоляционистом.

Людвиг фон Мизес совместно с такими деятелями, как Л. Рид, Ф. Махлуп, Г. Хэзлит стал защитником Laissez-faire в эпоху упадка индивидуалистического мировоззрения американцев, что стало своего рода почвой для развития либертарианской мысли. [9, 190] Можно в исследовании различать либертарианство и классический либерализм, основываясь на некоторых критериях, однако сложно отрицать, что данные идеологические течения относятся к разным «большим политическим теориям». В истории социально-политической мысли США периода welfare-state, который Л. Мизес практически полностью застал, либерализм, либертарианство и другие идейные направления индивидуализма идут бок о бок. [9; 187]

В разграничении либерализма и либертарианства возникает множество споров. Абстрагируясь от весьма богатой истории наименований, мы выберём наиболее общую трактовку либертарианства как логическое продолжение идей классического либерализма с упором на подозрительное отношение к государству как к социальному институту. [1; 36-37] Тем не менее, грань обнаружить тяжело, оттого и сам Д. Боуз называет Л. Мизеса либертарианским экономистом. Тем не менее, в его социально-политическом учении можно найти идеи, которые не в полной мере присущи либертарианской теории.

Представители либертарианства рассматривают государство как крайне нежелательный институт, который бы следовало упразднить, за что уверенно выступают анархо-капиталисты. М. Ротбард, ученик Л. Мизеса, становится радикальным противником государства как института свободного общества. [6] Людвиг фон Мизес же отвергает анархизм, предполагающих отказ от аппарата насилия и правопорядка. Социализм и либерализм отличаются от анархизма тем, что считают невозможным порядок без институционализированного насилия. «Либерализм, ограничивая сферу государственной активности, не оспаривает потребности в правовом порядке и при этом вовсе не считает государство злом, хотя и необходимым». [3; 49] Иными словами, либеральное государство становится архитектором рыночного порядка, а не врагом его. Тем не менее, другой последователь мизесианства, Х.-Г. Хоппе, утверждает о близости Мизеса к анархизму в

связи с его поддержкой права на сецессию и критикой монополии государства на охрану порядка. [10; 322-323]

Выходит, таким образом, и путаница, мешающая отнести Л. Мизеса к минархистскому либертарианству Р. Нозика. Они оба предлагали ограничения государственной активности, однако Роберт Нозик строго определял функции государства, а Людвиг фон Мизес предлагал лишь общую власть сфер, где государство играет роль. [5] Преимущественно путаница возникает из-за различий методологий философов: Л. Мизес был консеквенционалистом и редко оперировал категорией справедливости, обращаясь больше к экономической теории. Подход Мизеса и минархистов не получится отождествить, тем не менее, их анализ не позволяет обозначить противоречия учения Л. Мизеса и либертарианства.

Следующим проблемным моментом становится отношение Людвиг фон Мизеса к деонтологии. Большинство либертарианцев поддерживает естественное право или контрактную теорию (за исключением, пожалуй, Д. Фридмана). Л. Мизес, будучи несколько ближе к правовому позитивизму его друга Г. Кёльзена, не является сторонником ни того, ни другого. Кроме того, мыслитель не писал о NAP, являющимся краеугольным принципом для многих либертарианцев, не только ротбардианцев [8; 16-17], так как экономиста значительно не интересовала данная проблема, начавшая обсуждаться в более поздние периоды. Кейс с правовыми принципами Л. Мизеса также мешает отнести мыслителя к либертарианцам. [1; 100-102]

Рассмотрим другую область учения Л. Мизеса – практический аспект. На страницах его работ можно встретить суждения о возможности переходных режимов и нелиберальных порядков в краткосрочной перспективе. Часто приводят в пример суждение Л. Мизеса о фашизме как о режиме, способном сдержать коммунизм в Европе [4; 55] и другие примеры режимов, однако это лишь следствие утилитаризма как методологии Л. Мизеса, в другие отрывках своих работ он критикует прагматизм и среднесрочную ориентацию на диктатуры.

Людвиг фон Мизес пробовал себя как политического консультанта, в этой роли он предлагали проекты гос.устройства, которые не соответствовали идеалам минимального государства в силу исторического контекста. Наиболее яркие примеры: проект послевоенного устройства Австрии и Восточного Демократического Союза, где отображены некоторые уступки интервенционизму в вопросах административного управления, регулирования оборота оружия и, самое главное, образование, которое Л. Мизес предлагал оставить государственным на ряду с частными заведениями. [2; 184-190] Стоит отметить, что Людвиг фон Мизес также не был противником призыва в армии и института внешнеторговых санкций, что также разводит его с либертарианской теорией. Также Л. Мизес неоднократно высказывался в пользу допустимости унитарного государства. [11; 536-539]

Исучаемый мыслитель оставался сторонником демократии даже с учётом потенциального прихода к власти интервенционистов, за что подвергался критике своих коллег-либертарианцев так же, как и за утверждение о необходимости политического мифа. [11; 616,733]

В заключение можно сказать, что гипотеза о Людвиге фон Мизесе как противнике либертарианства практически не подтверждается. Проблемы с тем, чтобы поставить Л. Мизеса в один ряд с либертарианцами второй половины XX века, вызваны некоторыми непроработанными элементами его теории, специфической методологией и ментальностью довоенного европейца. Экономист не принимал ярлык движения «либертарианцев» и не желал с ним ассоциировать себя в связи с доверием слову «либерал» и неприятием анархизма. Л. Мизес оказался в переломном периоде, в котором либертарианство лишь зарождалось как определённым этап социально-политической мысли: экономист, будучи

учителем для анархистов-мизесианцев, высказывался и в пользу теории А. Рэнд. Поэтому эту идеологию мыслили лишь как логическое продолжение классического либерализма. Те исследователи, которые более узко определяют либертарианство, не согласятся с принадлежностью Л. Мизеса к коренному течению. [7; 36]

### Источники и литература

- 1) Боуз Д. Либертарианство: история, принципы, политика: 3-е изд. / пер. с англ. под ред. А. В. Куряева. – М.; Челябинск: Социум, 2022. – 408 с. 32 ил.
- 2) Мизес Л. фон. Политическая экономия войны и мира: Сб. статей / пер. с англ. и нем. под ред. А. В. Куряева. Сост. А. В. Куряева. Сост. А. В. Куряев. – М.; Челябинск: Социум 2024. – 416 с.
- 3) Мизес Л. фон. Социализм: экономический и социологический анализ / пер. с англ. Б. Пинскера; науч. ред. Р. Левита. – М.; Челябинск: Социум, 2020. – 598 с.
- 4) Мизес Л. фон; Либерализм. пер. с англ. и комментарии А. В. Куряева. – Москва; Челябинск: Социум, 2019. – 299 с.
- 5) Нозик Р. Анархия, государство и утопия / пер. с англ. Б. Пинскера под ред. Ю. Кузнецова и А. Куряева. – М.: ИРИСЭН, 2008. 424 с.
- 6) Ротбард, М. Оппенгеймер «Государство». Анатомия государства / пер. с англ. — Москва: RUSTATE.ORG, 2019. — 136 с.
- 7) Собственность или смерть. Либертарианство: антологию / пер. с англ. К. А. Бакунина, сост. И предисл. Р. Ю. Белькович. – СПб.: Владимир Даль, 2024. – 581 с.
- 8) Таннехилл, Л. и М. Рынок свободы / пер. с англ. С. Карнавского и С. Казанцева под ред. М. Исханова – Хабаровск: издательство «Свобода», 2025. – 196 с.
- 9) Усанов П.В. Американская модернизация: идею, люди, экономика. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2023. – 288 с.
- 10) Хоппе Х.-Х. Демократия – низвергнутый Бог / пер. с англ. под ред. А. Шевцова — Москва: Svevtsov Library. – 391 с.
- 11) Хюльсманн Й.Г. Последний рыцарь либерализма: жизнь и идеи Людвиг фон Мизеса / пер. с англ. под ред. А. В. Куряева. — Москва; Челябинск: Социум, 2013.