

Коэн vs Сорос: кризис либеральной коннотации "гражданское общество"

Научный руководитель – Майстат Максим Александрович

Батяновский Владислав Вадимович

Аспирант

Московский педагогический государственный университет, Москва, Россия

E-mail: vlad.belkin.78@mail.ru

Изменения политического процесса, связанные с низвержением мирового порядка, обусловили трансформацию культурно-идеологических концепций. Либерализм, как и консерватизм с марксизмом, пытается ответить на насущные социально-политические вопросы посредством пересмотра прежних понятийных и методологических оснований. Ревизия затронула многие, прежде считавшиеся незыблемыми, нормативные положения, поскольку без пересмотра онтологического базиса невозможно достичь инкорпорации идеи в новые социентальные рамки. Поэтому, актуальным для научного сообщества стало изучение новых, формирующихся под воздействием общественных тенденций, теоретических оснований либерализма. Путем их изучения можно достичь не столько понимания отдельных социально-политических тенденций, сколько выявить общий тренд развития общества.

Так, в рамках онтологического пересмотра либерализма, происходит активное изучение коннотации «гражданское общество». Анализ обусловлен несколькими взаимосвязанными причинами. Во-первых, дефиниция является центральной для либеральной теории. Именно гражданское общество, в понимание Д. Локка, Ш. Монтескье, Д. Милля и др., образует социальный базис для заключения общественного договора [2, С. 5-8]. Во-вторых, понятие, вопреки центральному месту, не имеет четких концептуальных оснований. Это связано с противоречивой культурно-идеологической и историко-политической ролью либерализма. Если в раннем модерне либерализм использовался для завоевания власти, то в позднем, с усилением буржуазии, идея стала применяться для нормативного укрепления оформившейся общественной системы. Уже к середине XIX века революционная сущность либерализма спала, уступив место примирению разных социальных групп. В изменившихся социентальных условиях понятие «гражданское общество» стало выходить из онтологического оборота, поскольку вредило новой политической телеологии – укреплению власти. Только ко второй половине XX века, с возникновением в странах Восточной Европы крупных общественных движений, боровшихся с коммунистической партией, дефиниция снова вернулась в оборот. Однако, в отличие от конца XVIII – начала XIX вв., понятие имело другие онтологические основания. Если в модерне дефиниция обосновывала правовую принадлежность государства к социуму, то в постмодерне легитимировала перманентный конфликт между обществом и властью. Противоречивый нормативный базис, вложенный разной методологией, заложил основы для возникновения онтологического конфликта внутри либеральной теории. Именно поэтому, учитывая меняющийся общественный контекст, изучение понятия «гражданского общества» стало важным для трансформации либеральной теории.

На сегодняшний день в либеральном дискурсе имеется два подхода, определяющих фундаментальные основания «гражданского общества». Первый, возникший в середине 1990-х гг., связан с именем знаменитого американского политолога Д. Коэна, разработавшего, на основе изучения марксистской методологии, тернарную модель взаимодействия экономики-общества-власти [1, С. 102-116]. Вторым, появившийся в конце 1990-х гг., сопряжен с именем знаменитого финансиста Д. Сороса, предложившего, на базе рефлексивной

теории и взглядов К. Поппера, концепцию «открытого общества», сочетающего в себе нормативное единство с социально-политическим разнообразием [3, С. 213-219]. Оба подхода сочетают в себе устремление к теоретическому преобразованию роли института, однако имеют совершенно разное онтологическое целеполагание. Если Д. Коэн, ссылаясь на А. Грамши, пытался обосновать перманентный принцип борьбы общества для оформления системы сдержек и противовесов, то С. Сорос стремился, посредством гражданского общества, создать институциональные основания для нормативного изменения социентальной системы. Иначе говоря, несмотря на концептуальную схожесть, подходы имеют совершенно разное целеполагание.

Телеологическое противоречие подходов породило аксиологический конфликт, деструктивно влияющий на теоретическую целостность всей концепции. В привычном дискурсе, либерализм является культурно-идеологической системой, предполагающей нормативное закрепление принципов общества модерна, однако ориентация на потребительство и индивидуализм порождает негативное социальное явление, разрушающее декларируемые основы правовой этики. Теоретико-институциональное противоборство, связанное с вопросом контроля над рынком, в очередной раз не только отсылает к прежнему спору либеральных традиций, но и свидетельствует о все большем накоплении противоречий внутри нормативного ядра теории. Как представляется, спор Д. Коэна и Д. Сороса, вокруг онтологической коннотации, демонстрирует методологический раскол Запада, стремящегося сохранить прежние институциональные основания с желанием преобразовать систему в сторону достижения еще большей свободы. Вызревание этого спора в новое социальное качество зависит от хода политического процесса, сопряженного с взаимодействием массовых социальных групп и элит. Если обществу, путем институциональной инкорпорации, удастся найти компромисс со властью, то дефиниция Д. Коэна станет вполне реальной. Если же возникнет многоуровневый конфликт, влияющий на функционирование всей социентальной системы, то позиция Д. Сороса окажется бесспорной. В любом случае, разрешение спора и формирование единой теоретической дефиниции зависит от дальнейшего хода политического процесса.

Таким образом, подводя итог, можно заключить, что спор вокруг понятия «гражданское общество» является свидетельством не только прикладных, но и теоретических преобразований. Либеральная теория, пребывающая, как и все мы, в условиях стремительно меняющегося времени, находится на распутье выбора дальнейшего онтологического базиса. Останется ли либерализм охранительной концепцией или станет революционной идеей, аксиологический возрождающей западное общество? Ответ на этот вопрос зависит от дальнейшей конфигурации субъектов, безусловно руководствующихся методологическими позициями Д. Коэна и Д. Сороса.

Источники и литература

- 1) Коэн Д., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. Пер. с англ. / Общ. ред. И. И. Мюрберг. - М.: Издательство «Весь мир», 2003. С. 102-116.
- 2) Леонтович В. В. История либерализма в России / Пер. с нем. И. Иловайской. - М.: Русский путь, 1995. С. 5-8.
- 3) Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. Пер. с англ. - М.: ИНФРА-М, 1999. С. 213-219.