

Секция «24.3 Мемориальные войны: наследие прошлого, противоречия настоящего, проекции будущего»

## Символическое значение Первой мировой войны в отечественной историографической традиции

Научный руководитель – Аникин Даниил Александрович

*Юсорова Алина Радиковна*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории и теории политики, Москва, Россия

*E-mail: alinayusorova@yandex.ru*

События Первой мировой войны оказали значительное влияние на международные отношения, изменив геополитическую карту мира. Для Российской империи война стала важным фактором социально-экономической дестабилизации, ухудшила кризис самодержавной власти и привела к революции 1917 года, что повлияло на трансформацию российской государственности. Но, несмотря на значимость этого события для страны, в отечественном историческом нарративе оценка на протяжении длительного времени оставалась неоднозначной, что отличает ее от ряда государств-участниц, в которых память о Великой войне остается доминирующим мемориальным проектом [4]. Память о Первой мировой войне постоянно трансформировалась, пройдя путь от «забытой войны» к объекту целенаправленной политики памяти современной России. Проанализировав отечественную историографию, можно проследить эволюцию отношения к войне и выделить три основных этапа интерпретаций.

Первый этап – дореволюционный. Российская империя преследовала стратегические цели, вступая в войну для сохранения статуса великой державы, поэтому со стороны власти она осознавалась как справедливая и необходимая для развития государства. Оценка войны формировалась в рамках патриотического дискурса, аналогично Отечественной войне 1812 года. Власть стремилась провести параллели между событиями, чтобы укрепить свою легитимность и скрепить общество на фоне растущей внешней угрозы. Государство конструировало символическое поле, создавая образ войны как «испытание национального единства и верности престолу» [3]. В официальной пропаганде использовались символы жертвы во имя государства и священного долга. В этот период в обществе нарастали критические настроения, что привело к разрыву между официальным дискурсом и массовым восприятием войны [4]. Таким образом, процесс символического осмысления Первой мировой войны был прерван революционными событиями, что привело к вытеснению ее восприятия в качестве справедливой и необходимой, и переосмыслению как «империалистического конфликта» в советский период. Война перестает восприниматься в качестве трагического и объединяющего события и утрачивает прежний символический капитал.

Второй этап – советский. В этот период происходит переосмысление значения Первой мировой войны, память о ней вытесняется из массового сознания и официального исторического дискурса. Причинами вытеснения памяти о войне стала марксистско-ленинская парадигма и политика советской власти. Признание войны важным историческим событием для страны подрывало бы легитимацию советской власти и тезис о неизбежности революционного слома старого порядка. В СССР не существовало официальных монументов, дней поминовения, ритуалов памяти и мемориальной инфраструктуры. Однако отношение к войне на протяжении существования советского государства не было единым, оно зависело от изменений в идеологическом курсе. Начиная с 1960-х годов отношение к

войне меняется. Она становится объектом изучения у многих историков, которые теперь оценивают ее не только в контексте события, приведшее к революции 1917 года, но и в качестве трагического испытания для страны [2]. Однако со стороны власти официальный дискурс не изменился, война не становится объектом памяти или гордости, подчеркивался тезис о предательстве интересов народа со стороны императорской власти. Таким образом, война не смогла занять центральное место в сознании граждан, так как была вытеснена советской пропагандой и событиями Великой Отечественной войны. Трагические события войны сохранились лишь в семейной памяти. В условиях частичной либерализации позднесоветской историографии Первая мировая война не была интегрирована в официальный исторический нарратив. Длительное забвение создало разрыв памяти, последствия которой усложняли возвращение трагического нарратива в постсоветский период.

Третий этап – постсоветский. В этот период происходит попытка преодоления «размытия памяти» и включение событий Первой мировой войны в официальную историческую политику. В современной российской историографии война рассматривается в качестве трагического события, приведшее к геополитическим и политическим потрясениям, и оказавшее влияние на судьбу российского общества. Особенностью постсоветского этапа является использование различных коммеморативных форм памяти для создания устойчивого исторического нарратива [2]. В отличие от Великой Отечественной войны, она не была вписана в коллективную идентичность и не имела эмоционально окрашенного образа в коллективном сознании [4]. Однако, начиная с 2000-х годов наблюдается тенденция к институционализации памяти. Проводятся различные исследования и мероприятия, утверждаются памятные даты, создаются памятники, устанавливаются мемориальные доски, создаются музейные экспозиции [1]. Это свидетельствует о формировании целенаправленной государственной исторической политики. Таким образом, на современном этапе произошла переоценка важности войны, из «забытой» она превратилась в трагическую, повлиявшую на судьбу российского народа. Однако устойчивый исторический нарратив еще не сформирован, по-прежнему сохраняется фрагментарность интерпретаций.

Проанализировав отечественную историографию в разные периоды, можно проследить эволюцию оценок к событиям Первой мировой войны. В дореволюционный период война воспринималась как справедливая, власть формировала патриотический нарратив, мобилируя общество и укрепляя легитимность своей власти. В советский период произошло переосмысление значения войны, она была вытеснена из коллективной памяти граждан. Попытки реабилитации памяти не привели к ее возвращению в массовое сознание, люди не воспринимали ее в качестве важного события своей истории, потому что не чувствовали к ней эмоционального отклика. Это усложнило создание устойчивого исторического нарратива на современном этапе, однако на данный момент наблюдаются попытки постепенного восстановления исторической памяти о Первой мировой. Переоценка важности войны для страны стала возможной благодаря смещению идеологической парадигмы и росту интереса к дореволюционному прошлому. Подводя итог, символическое осмысление войны отражает трансформацию идеологических парадигм в разные периоды развития России. Однако, несмотря на активное возрождение интереса к событиям, целостный исторический нарратив о ней на данный момент не сформирован. Ее образ продолжает формироваться в массовом сознании за счет проведения официальной пропаганды, нацеленной на реабилитацию гордости к трагическим событиям страны.

### Источники и литература

- 1) Голдин В. И. Великая война: размышления спустя сто лет // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2015. № 2. С. 5-14.

- 2) Колоницкий Б. И. Культурная память о Первой мировой // ПостНаука. 2015.
- 3) Колоницкий Б. И. Первая мировая война: культура эпохи и социальная память // Звезда. 2014. № 11. С. 23-46.
- 4) Поршнева О. С. Политика памяти в России: Первая мировая война в европейском контексте // Вестник РУДН. История России. 2021. № 2.