

Секция «24.3 Мемориальные войны: наследие прошлого, противоречия настоящего, проекции будущего»

Общественные дискуссии вокруг фигуры Маршала Жукова как элемент исторической памяти о Великой Отечественной войне в современной России

Научный руководитель – Бубнов Александр Юрьевич

Додорян Сергей Тигранович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории и теории политики, Москва, Россия

E-mail: serguedodoryan@yandex.ru

Общественные дискуссии вокруг фигуры Маршала Жукова как элемент исторической памяти о Великой Отечественной войне в современной России

Сохранение исторической памяти является безусловным приоритетом государственной исторической политики современной России, что обусловлено как необходимостью поддержания общероссийской гражданской идентичности, так и противодействия деструктивным попыткам фальсификации истории со стороны правительств недружественных государств. Особое место в этом контексте имеет сохранение памяти о Победе в Великой Отечественной войне, что подчеркивается и на уровне официальных документов [Третьяков, 2021, с. 37].

Как и любое масштабное историческое явление, Великая Отечественная война - многоаспектна. Отдельное место в памяти о ней занимают полководцы, среди которых одним из символов стал Маршал Победы Георгий Жуков. Отношение к самим историческим личностям и к их поступкам в определенных исторических обстоятельствах играют большую роль в формировании отношения к событию в целом, поскольку в героях зачастую персонафицируется сам исторический процесс [Евгеньева, Титов, 2017, с. 128]. Таким образом, выявление основных элементов восприятия фигуры Жукова в общественных дискуссиях в том числе в молодежной среде вносит значимый вклад в анализ эволюции общественного восприятия в память о Победе.

Восприятие советского прошлого, частью которого является маршал Жуков, прошло путь от шквала негативных оценок в период Перестройки и 1990-х до реабилитации советской истории в массовом сознании в 2010-е. Для идеологической пустоты, последовавшей за крахом советского проекта, было характерно стремление к развенчанию многих мифов советской эпохи, которое порой доходило до радикализма и огульного очернения истории России в XX веке. Этот процесс сказался и на отношении к личности Маршала Жукова.

Впервые попытка опровергнуть положительную роль Советского Союза в Войне была предпринята диссидентом-перебежчиком Виктором Суворовым (Резуном). В своих произведениях, таких как «Ледокол», полностью опубликованный в России в 1992, автор возлагал вину за развязывание войны на Сталина, а Жукову отводил роль активного сторонника данного решения. В других книгах, таких как «Тень Победы», Суворов-Резун характеризовал Жукова как бездарного полководца, «мясника». Отметим, что именно в перестроечные труды данного автора уходят корнями многие негативные ярлыки о Жукове.

Другой важный источник черного мифа о Жукове - дневник писателя-фронтовика В. Астафьева, известного своими неоднозначными оценками Великой Отечественной войны. В одном из писем писатель назвал маршала «браконьером русского народа», упрекая того в жестокости во время войны и мародерстве трофеев [Копнина, 2019, с. 90].

В дальнейшем в многочисленных публикациях в СМИ на маршала сыпались обвинения, основанные на аргументах упомянутых авторов. В критических публикациях Жуков оценивался как жестокий руководитель и неумелый военачальник, качества которого стали виной чрезмерных потерь в годы Войны. Другим популярным сюжетом стало обвинение маршала в мародерстве и воровстве, основанное на неоднозначной истории с вывозом трофейных товаров из Германии (т. н. “Трофейное дело”). Таким образом, проводился курс, направленный на дегероизацию маршала с целью вытеснения из массового сознания его образа как одного из ключевых для национальной памяти о Победе.

С выходом в свет в 1999 году книги “Маршал Жуков - мой отец”, написанной дочерью маршала Мариной, актуализировалась тема религиозных взглядов Жукова. Если традиционная советская историография игнорировала этот вопрос по идеологическим соображениям, то в данном произведении автор настаивала на том, что маршал Жуков был православным человеком, несмотря на формальное следование атеистическим убеждениям в советской системе. Отметим, что такое восприятие маршала Жукова укладывается в общую тенденцию развития исторической памяти об СССР, при которой советское наследие вступает во взаимодействие с досоветским, формируя тем самым единый нарратив российской истории. Аналогичное явление наблюдаем, например, в сюжете об общении Сталина со св. Матроной Московской.

Наконец, в 2006 году была опубликована известная книга историка А. Исаева “Маршал Жуков. Последний довод короля”. Позднее им были написаны ряд трудов апологетического характера. Автор подверг критическому рассмотрению вошедшие в широкий оборот в годы Перестройки представления о Жукове как о неэффективном командующем, виновным в чрезвычайных потерях, в частности на Зееловских высотах.

Таким образом, в постсоветской России имели место две противоположные тенденции в оценках Великой Отечественной войны и маршала Георгия Жукова в частности. С одной стороны, ревизионистское направление оценок Маршала представлено на уровне многочисленных публикаций в СМИ, основанных на трудах позднесоветских диссидентов. Критические оценки Жукова сводились к обвинениям в завышенных потерях при проведении ряда военных операциях, таким образом происходила попытка десакрализации фигуры Маршала, развенчания представлений о нем как гениальном полководце и выдающемся историческом деятеле. Также, имели место и попытки очернить Маршала путем обвинений в таких нелицеприятных действиях, как воровство трофеев.

С другой же стороны, гораздо более массовое и географически широкое распространение получило классическое, уходящее корнями в советскую эпоху, восприятие Георгия Жукова как одного из ключевых лиц Победы, что выразилось в многочисленных мемориальных проектах: от десятков памятников до организации музеев и празднования памятных дат. Кроме того, произошло переосмысление фигуры Маршала в духе общероссийского исторического нарратива: помимо идеи великого полководца и исторического деятеля к его образу добавился штрих православного человека.

Источники и литература

- 1) Евгеньева Т. В., Титов В. В. Образы прошлого в российском массовом политическом сознании: мифологическое измерение // Полит. наука. 2017. №1. С. 120-137.
- 2) Копнина Г.А. Речевые приемы дискредитации Маршала Советского Союза Г.К. Жукова в современных масс-медиа // Экология языка и коммуникативная практика. 2019. № 3 (18). С. 87-100.
- 3) Третьяков А. В. Государственная историческая политика в постсоветской России: необходимость и источники формирования // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2021. №3 (59). С. 30-39.

4) Президент России: <http://www.kremlin.ru/events/president/letters/67247>