

## Неолиберализм и кризис европейской социал-демократии

Научный руководитель – Захаров Андрей Александрович

*Михаил Климов Юрьевич*

*Студент (бакалавр)*

Российский государственный гуманитарный университет, Историко-архивный институт,  
Москва, Россия

*E-mail: mikhail.climov@mail.ru*

Неолиберализм – политико-экономическая теория, согласно которой свободный рынок является наиболее эффективной экономической организацией общества. Государству в такой модели отводится роль поддержания необходимых институтов для функционирования свободного рынка (стабильной валюты, института частной собственности, свободной торговли, обороноспособности и безопасности) [3, с. 10–12]. До конца 70-х гг. XX века неолиберальные идеи оставались маргинальными. После Второй Мировой Войны сложился особый политико-экономический порядок, основанный на кейнсианских идеях. Данная модель включала в себя обеспечение государством полной занятости, благополучия граждан и экономического роста, контроль за движением капитала, государственное планирование экономики и владение государством некоторыми ее отраслями, компромисс труда и капитала, в т. ч., путем интеграции профсоюзов и левых (левоцентристских) партий в процесс принятия государственных решений, создание системы социального обеспечения, сглаживание цикличности развития экономики путем интервенционистской фискальной и денежно-кредитной политики. Однако к 70-м гг. XX века кейнсианская модель пришла в состояние кризиса (кризис стагфляции), вызванного как внутренними причинами (замедление экономического роста), так и внешними (нефтяные шоки 1973 и 1979 гг.) [3, с. 28–31]. В результате данного кризиса в большинстве государств мира на смену кейнсианству пришел неолиберализм. Неолиберальная политика предполагала дерегуляцию экономики, приватизацию, сокращение налогов для корпораций и граждан с высокими доходами и большими состояниями, сокращение государственных расходов и достижение бюджетного профицита, высокую процентную ставку для обуздания инфляции, сокращение или приватизацию системы социального обеспечения [3, с. 90–93].

Такой экономический порядок полностью противоречил установкам и идеям социал-демократов. Социал-демократия возникла в Европе в XIX веке как революционная сила, базирующаяся на марксистских идеях. Но к 50-м гг. XX века социал-демократы окончательно отказались от марксизма и левого радикализма в пользу мирного реформирования капитализма для улучшения положения трудящихся. Впоследствии, социал-демократические партии принимали активное участие в построении государства всеобщего благосостояния. Однако, успех послевоенных социальных реформ в Европейских странах был основан на специфической модели высоких темпов экономического роста в послевоенные годы. Когда темпы роста замедлились, такая политика стала невозможной, так как невозможно повышать уровень жизни трудящихся и сокращать неравенство, не препятствуя при этом накоплению капитала [4, с. 189].

Неолиберальный поворот поставил перед социал-демократией необходимость выработки новой программы, поскольку старая левоцентристская программа, основанная на кейнсианских идеях, стала невозможной. Большинство европейских левоцентристских партий избрали путь адаптации к неолиберализму, но в разных формах. Путь открытой адаптации, включающей принятие неолиберальных рецептов на уровне партийной программы и риторики, избрали британские лейбористы и немецкие социал-демократы во главе с Тони

Блэром и Герхардом Шредером. Блэр и Шредер изложили новые принципы в «Европа: Третий путь – Новая середина». Хотя «Третий путь» мыслился своими авторами как альтернатива неолиберализму, он принимал ряд неолиберальных положений, включая ключевую идею неолиберализма о свободном рынке как наиболее эффективном способе экономической организации. В соответствии с новой доктриной социал-демократы отказались от достижения полной занятости и выступили за превращение «государства всеобщего благосостояния» в «государство социальных инвестиций», в котором граждане получают помощь не в виде социальных выплат, а в виде инвестиций для получения необходимых квалификации и образования. В Великобритании правление новых лейбористов сопровождалось закреплением итогов неолиберальных реформ Тэтчер, продолжением приватизации, неолиберальной перестройкой системы социального обеспечения (правда, не в форме приватизации, а в форме выдачи частному бизнесу подрядов на выполнение социальных услуг и передачи последних на аутсорсинг). Часть европейской социал-демократии, во главе с французской социалистической партией, отвергла «Третий путь», противопоставив ему традиционную социал-демократию [1, с. 110–118]. Однако, в силу объективных вышеописанных причин, эта часть европейской социал-демократии тоже была вынуждена прибегнуть к неолиберальным рецептам в социально-экономической политике. Та же французская социалистическая партия начала проводить неолиберальные реформы гораздо раньше британских лейбористов, еще в 80-е гг. XX века, при президенте Миттеране [2, с. 57–58]. Другие партии избрали срединный путь, проведя частичное реформирование своих программ в сторону неолиберальных идей (социал-демократические партии Швеции и Австрии) [1, с. 119–120].

Социал-демократы не стремились полностью воспроизводить экономические рецепты своих правых оппонентов. Напротив, они пытались сочетать в своей программе и непосредственной политике ориентацию на либерализацию экономики и социальные реформы. Но несмотря на отдельные меры, направленные на улучшение положения трудящихся, адаптация к неолиберализму имела для социал-демократии катастрофический эффект. В глазах своих избирателей социал-демократия потеряла свою электоральную привлекательность и перестала отличаться по социально-экономическим вопросам от правопоцентристов (все различия свелись к культурным вопросам). Результатом стал электоральный упадок социал-демократии в большинстве европейских государств.

#### Источники и литература

- 1) Работажев Н.В. «Новая» и «старая» социал-демократия в Западной Европе // Политическая наука. 2013. № 4. С. 106–133.
- 2) Семеко Г.В. Неолиберальный реванг Эммануэля Макрона // АПЕ. 2021. №3 (111). С. 54–84.
- 3) Харви. Д. Краткая история неолиберализма. Актуальное прочтение / Пер. с англ. Н.С. Брагиной. М.: Поколение, 2007. 288 с.
- 4) Bandau. F. What Explains the Electoral Crisis of Social Democracy? A Systematic Review of the Literature // Government and Opposition. 2022. Pp. 183-205.