

Институционализация корпоративной политической активности (КПА) в системе современного менеджмента

Научный руководитель – Дягтерев Андрей Алексеевич

Шальнова София Александровна

Студент (магистр)

Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы, Факультет гуманитарных и социальных наук, Москва, Россия

E-mail: shalnova.osps@gmail.com

В современную эпоху цифровизации и усложнения социально-политической среды традиционные границы между экономической и политической сферами становятся всё более проницаемыми. Крупные корпорации трансформировались из исключительно экономических акторов в могущественных политических игроков, способных целенаправленно формировать регуляторное поле. Феномен корпоративной политической активности (КПА) вышел за узкие рамки лоббирования конкретных законопроектов, представляя собой комплексную систему взаимодействия бизнеса с институтами власти. Актуальность данного исследования обусловлена возрастающей институционализацией КПА внутри структур корпоративного управления, что требует её осмысления не как внешней функции, а как неотъемлемой составляющей стратегического менеджмента.

Целью данной работы является выявление и анализ институциональных и стратегических моделей интеграции корпоративной политической активности в систему управления крупной компанией. Для достижения цели были поставлены следующие задачи: 1) систематизировать теоретико-методологические подходы к интерпретации КПА; 2) определить место КПА в структуре современного менеджмента через призму концепции «менеджмента влияния»; 3) операционализировать понятие КПА через многофакторную типологию видов политического участия корпораций.

В результате проведенного анализа было установлено, что теоретический дискурс прошел путь от макрополитологических моделей (плюрализм, некорпоративизм, элитизм) к микроуровневым подходам (инвестиционный, агентский), что привело к теоретической фрагментации. Современный этап характеризуется институциональным синтезом, подчеркивающим связь между КПА и результатами деятельности фирмы в зависимости от контекста [Hadani et al., 2017]. КПА эволюционировала в стратегически значимый вид «менеджмента влияния» [Дегтярёв, 2023]. Ключевым для понимания её специфики является феномен «сферной инверсии», при котором экономические цели корпорации (основная сфера) достигаются через политические инструменты (неосновная сфера). Это порождает организационный дуализм GR-подразделений, действующих на границе внутренней корпоративной иерархии и внешней политической арены. Стратегическая интеграция КПА раскрывается через модель «системной матрешки» [Дегтярёв, 2023], где функциональная GR-стратегия (уровень 2) и тактика GR-кампаний (уровень 3) производны от общекорпоративной бизнес-стратегии (уровень 1).

Также в ходе работы была разработана многофакторная классификация видов политического участия по критериям: источник финансирования (корпоративные средства, PACs,

индивидуальные взносы); канал воздействия (прямое лоббирование, «аутсорсинг» влияния через экспертные сети и НКО, судебное лоббирование); а также по фазам политического цикла. Обоснована необходимость различения управления проблемами (issues management) и управления стейкхолдерами (stakeholders management) [Дегтярёв, 2023] как двух взаимосвязанных аспектов эффективной реализации любой политической тактики.

Корпоративная политическая активность в современном менеджменте утвердилась как несущий элемент структуры корпорации, ответственный за навигацию в сложном политико-регуляторном ландшафте. Её эффективность обеспечивается за счет: 1) встраивания в иерархию корпоративного планирования через модель «системной матрешки»; 2) выполнения двух ключевых функций — проактивного управления политическими рисками и создания стоимости через формирование благоприятной регуляторной среды; 3) институционализации через создание специализированных GR-подразделений и интеграции политических целей в общую стратегию. Полученные результаты создают прочный концептуальный фундамент для последующего эмпирического анализа конкретных практик КПА в различных национальных контекстах.

Источники и литература

- 1) Дегтярёв А.А. «Свой среди чужих»: GR-менеджмент как политическое управление в арсенале «неполитических» агентов // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2023. Т. 25. № 2. С. 348–367.
- 2) Hadani M., Bonardi J.-P., Dahan N.M. Corporate political activity, public policy uncertainty, and firm outcomes: A meta-analysis // Strategic Organization. 2017. Vol. 15. No. 3. P. 338–366.