

Секция «24.1 Политизация неполитических сфер в современном мире: тренды и технологии»

Политизация кинообразов Будущего на примере фантастических фильмов-экранизаций

Научный руководитель – Кузнецов Игорь Иванович

Разумкова-Красавина Софья Николаевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Москва, Россия

E-mail: razumkova-krasavina@yandex.ru

В последние годы в политической науке растет интерес к проблеме образа Будущего. Исследователи определяют его как элемент индивидуального или массового политического сознания, возникающий в процессе политического восприятия. Связь образа Будущего с политическим поведением, идентичностью, разделением на сторонников и противников различных сценариев способствует политизации данного феномена. Политизация — это обретение политического значения неполитическими явлениями и практиками. Она может носить естественный или технологический, инструментальный характер. [2] Массовая культура, предлагая те или иные готовые образы Будущего [1], следовательно, подвергается данному процессу. Политическое значение может акцентироваться за счет рекламы, культурной или образовательной политики.

Особенно ярко влияние образов из массовой культуры проявляется в сфере кинематографа благодаря таким его характеристикам, как преобладание аффективной составляющей, широкий зрительский охват, доступность смыслов и сжатый формат их изложения, достоверность визуализированных образов. Рассмотрим, как политическое может проявляться в кинообразах Будущего на примере фантастических фильмов-экранизаций второй половины XX века.

Одной из наиболее часто затрагиваемых тем в фантастике и темой, обладающей значительным конструирующим потенциалом в отношении представлений о Будущем, является отношение к прогрессу и его результат. Были выявлены следующие сценарии. Позитивная картина: прогресс положителен, лучший мир будет построен (“Планета бурь”, “Туманность Андромеды”, “Гостья из будущего”). Неоднозначная картина или предупредительный сценарий: прогресс позитивен при условии использования технологий в созидательных, а не разрушительных целях (“День, когда остановилась Земля” Р. Уайза, “Машина времени” Дж. Пала), при условии социально-политических перемен (“День, когда остановилась Земля”, “Человек-амфибия”), при условии равномерного прогресса в сферах технологий и нравственности (“20 000 лье под водой” Р. Флейшера). Негативный сценарий: прогресс приносит несчастье, технологические прорывы ведут к катастрофе или нравственной деградации (“На берегу” С. Крамера, “Бегущий по лезвию” Р. Скотта, “Солярис”, “Завещание профессора Доуэля”, “Человек-невидимка” А. Захарова, “Собачье сердце” В. Бортко).

Важной темой являются международные отношения и, в частности, способ урегулирования международных конфликтов в контексте холодной войны. В зарубежной кинофантастике мы видим прямо противоположные мнения на этот счет: если в “Войне миров” Б. Хэскина военный путь решения конфликта (вплоть до применения ядерного оружия) неизбежен, так как инопланетяне не принимают мирных жестов, то в похожих обстоятельствах в фильме “День, когда остановилась Земля” мирный путь переговоров оказывается самым разумным, а агрессия, наоборот, характеризуется негативно. Инопланетяне в первом фильме полностью дегуманизированы: они безжалостные разрушители и захватчики.

Во втором — это люди на высшей ступени развития, которые пришли с миром, а не с угрозой, но никто не пожелал их выслушать и понять. Можно предположить, что эти фильмы демонстрируют различное отношение к Другому: враждебность или попытка понять, договориться. К мирному урегулированию конфликтов призывают и такие фильмы, как “На берегу” С. Крамера и “Машина времени” Дж. Пала. Первый демонстрирует абсурдность существования смертельных ракет и ставит точку в важном вопросе, который касается ядерного оружия: при его применении неизбежно погибнет все человечество. Второй фильм гротескно изображает страх людей перед ядерной угрозой: в Будущем у их потомков выработался рефлекс — идти в убежище при звуке сирены. Необходимо перестать готовиться к угрозе и начать строить лучшее Будущее — такой антимилитаристский тезис выдвигает данный кинообраз.

В политическом смысле интересно, что Министерство обороны США не участвовало в производстве фильмов, в которых высказывалась подобная этой точка зрения: фильму “День, когда остановилась Земля” было отказано в предоставлении необходимых для съемок техники и солдат [3], а “На берегу” снимался при участии Королевского австралийского военно-морского флота.

Будущее в различных кинокартинах может изображаться не только в привычных нам локациях, то есть поднимаются вопросы освоения человечеством новых пространств. В основном это касается космоса, но Будущее иногда связано с заселением подводного мира нашей планеты. Характер освоения космоса варьируется от покорения и завоевания (“Планета бурь”, “Туманность Андромеды”, “Гостья из будущего”, “Бегущий по лезвию” Р. Скотта, “Дюна” Д. Линча) до столкновения с неизвестным, чем-то, что не поддается пониманию и, тем более, освоению (“2001 год: Космическая одиссея”, “Солярис”). По-разному понимается и дальнейшая судьба освоенных человечеством космических или подводных миров. Например, в фильме “Человек-амфибия” упоминается проект “Подводной республики” — построения нового мира с иным социально-политическим строем на дне океана. В фильме “20 000 лье под водой” Р. Флейшера капитан Немо также характеризует подводный мир как свободный от законов и правил, действующих на суше. Есть и другая точка зрения: существующий на Земле порядок может быть расширен до масштабов космоса и изменение “места жительства” человечества никак не повлияет на изменения социально-политические (“Бегущий по лезвию” Р. Скотта, “Дюна” Д. Линча). Однако, освоение космоса может способствовать достижению консенсуса между странами и объединению усилий: следует вспомнить совместные миссии из картин “Планета бурь”, “Первые люди на Луне”, “2001 год: Космическая одиссея”, Космическую конвенцию из фильма С. Кубрика.

На рассмотренных примерах мы можем наблюдать процессы политизации кинообразов Будущего, способных влиять на массовые представления граждан о завтрашнем дне.

Источники и литература

- 1) Белов С. И., Кузнецов И. И. (2025) Будущее как игра, альтернативная реальность воображения, развлечения: возможности проективного подхода в исследовании сознания российской молодежи. Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология, Т. 27, № 2, с. 192-200.
- 2) Данилов, М. В. (2010). Концепт “политизация” в научном и общественно-политическом дискурсе. Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология, 10(2), с. 92-96.
- 3) Booker, M. K. (2006). *Alternate Americas: science fiction film and American culture*. Bloomsbury Publishing USA, 296 pp.