

Секция «21.6 Региональные проблемы международных отношений: Запад»

Выход США из Совета ООН по правам человека и дискурс «глобальных репараций»: кризис многосторонности под влиянием внутренних расовых конфликтов

Научный руководитель – Тихонов Александр Эдуардович

Дите Александра Александровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет мировой политики, Кафедра региональных проблем мировой политики, Москва, Россия

E-mail: a.dite@list.ru

В настоящие дни, тема «расового равенства» является одним из главных пунктов международной повестки. Последние 6 лет она напрямую выводит BLM (движение Black Lives Matter) на уровень дипломатии и глобального управления. Важно понимать, что традиционно вопросы безопасности и экономики доминируют в повестке дня, однако дискуссии о равноправии рас становится неким триггером для пересмотра многосторонних соглашений и трансформации международных отношений.

В январе 2026 года администрация Трампа вышла из Совета ООН по лицам африканского происхождения.[1] Последовали обвинения в адрес международных структур в продвижении концепции «расистской повестки глобальных репараций», которые, по мнению Белого дома, противоречат Конституции США. Форум ООН, который США покинули, открыто поддерживал движение BLM, призывал к созданию трибунала для взыскания с США репараций.[2][3][4]

Важно упомянуть, что, 7-го ноября 2025-го года Представители Соединённых Штатов не явились на заседание 50-й сессии рабочей группы по универсальному периодическому обзору Совета ООН по правам человека, в рамках которого американская сторона должна была представить отчет о соблюдении прав человека в стране. Стоит задуматься о том, насколько американская держава стремиться к поддержанию политики антирасизма не только в пределах своей страны, но и на мировом уровне. Особенно стоит уделить внимание высказыванию Томми Пиготта, официального представителя Госдепартамента, о том, что Америка больше не будет предоставлять свой авторитет расистским организациям; радикальные активисты, принимающие идеологию DEI и стремящиеся принудить Соединенные Штаты к принятию политики, предписывающей расовое перераспределение богатства, в таких организациях, как Постоянный форум ООН по лицам африканского происхождения, больше не будут восприниматься всерьез; Соединенные Штаты с гордостью выходят из таких расистских организаций, как этот форум.[2]

Расовая справедливость и разрыв в уровне благосостояния между белыми и черными американцами - вопросы давно наболевшие и получившие особую актуальность в последние годы, но ни президент Барак Обама, ни кандидаты-демократы на выборах 2016 года (Хиллари Клинтон, Берни Сандерс) не поднимали проблему репараций афроамериканцам. Различие в уровне благосостояния белых граждан США и афроамериканцев огромно. По подсчетам ФРС, чистая стоимость активов в белой семье в среднем составляет 171., –17 тыс., в 10 раз меньше. Системное неравенство проявляется и в размерах зарплат. Дискуссия о компенсациях для потомков рабов активизировалась после манифеста Та-Нехиси Коутса «В защиту репараций» (2014). Коутс акцентировал внимание не только на рабстве, но и на постэмансипационном насилии: создании гетто, ипотечной дискриминации, «законах Джима Кроу», сегрегации и безнаказанных погромах. Исторические попытки компенсаций остались нереализованными. В 1865 году Конгресс одобрил выделение освобожденным рабам «40 акров и мула», но президент Эндрю Джонсон

отказался подписывать закон. Фраза стала символом невыплаченного государственного долга. При этом прецедент выплат существовал: в 1988 году Рейган подписал закон о компенсациях для интернированных в годы Второй мировой войны американцев японского происхождения. Сторонники репараций, как профессор Уильям Дарити (Университет Дьюка), подчеркивают, что дело не только в деньгах, но и в публичном признании вины государства - официальных извинениях за рабство и «законы Джима Кроу», которые так и не были принесены на высшем уровне. Главный вопрос, который сохраняется к идее репараций - стоимость (оценки от 100500 млрд и выше), что делает выплаты маловероятными при любом Конгрессе, особенно при сопротивлении Республиканской партии. Среди демократов также нет единства: Берни Сандерс и Джо Байден исторически выступали против прямых выплат, предпочитая альтернативные меры (борьба с дискриминацией, «детские облигации» Кори Букера, доступ к банковским счетам Кирстен Джиллибранд). Общественное мнение резко против (68 процентов опрошенных), хотя среди афроамериканцев идею поддерживают около 60 процентов. Таким образом, диалог о репарациях стал важным маркером для Демократической партии, заняв место в ряду масштабных, но трудно реализуемых инициатив.[5]

В начале 1990-х, ООН рассматривалась как центральный элемент «нового мирового порядка», США поддержали расширение миротворческой деятельности, взяли на себя финансовые обязательства, а их представитель в ООН (М. Олбрайт) получил высокий статус. Провозглашалась политика «наступательной многосторонности». Однако Гибель американских солдат в Сомали и неэффективность ООН на Балканах привели к принятию директивы PDD-25 (1994 г.), которая ввела жесткие ограничения на участие США в миротворческих операциях под флагом ООН и запретила передавать американские войска под иностранное командование. США начали блокировать новые миссии ООН, увязывать выплату взносов с реформами и фактически способствовали отставке Генсека Б. Бутрос-Гали. В конце 1990-х - начало 2000-х: Переход к политике «ограниченной многосторонности» и односторонних действий. США стали делать ставку на НАТО для урегулирования кризисов (Косово), наносили удары без санкции Совета Безопасности (Ирак, Югославия), обосновывая это концепцией «гуманитарной интервенции». При Дж. Буше-мл. риторика стала еще более жесткой: приоритет отдавался защите национальных интересов, а не интересам «мирового сообщества», что выразилось в отказе от ряда международных соглашений. Как итог, действия США, особенно их отход от многосторонних механизмов в пользу силовых решений в конце 1990-х, привели к подрыву авторитета ООН. США, будучи главным создателем Организации, внесли значительный вклад в ослабление её роли в вопросах международной безопасности, когда это перестало соответствовать их текущим национальным интересам. [6]

Источники и литература

- 1) В ООН сожалеют о решении США выйти из десятков международных организаций // Организация Объединенных Наций - URL: <https://news.un.org/ru/story/2026/01/1467145> (дата обращения: 25.02.2026).
- 2) Выход США из состава расточительных организаций. — Текст : электронный // state.gov : - URL: <https://www.state.gov/translations/русский/выход-сша-из-состава-расточительных-н> (дата обращения: 25.02.2026).
- 3) Дональд Трамп урезает ООН // Ъ [сайт]. - URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7479857> (дата обращения: 26.02.2026).
- 4) Расплата за рабство. Почему в США заговорили о репарациях афроамериканцам // ТАСС URL: - <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/6216729> (дата обращения: 27.02.2026)

- 5) Трамп выводит США из «расистского» форума ООН, продвигавшего «повестку глобальных репараций» Trump pulls US out of 'racist' UN forum that pushed global reparations agenda. - Текст : электронный // nypost.com : - URL: <https://nypost.com/2026/01/07/us-news/trump-pulls-us-out-of-racist-un-forum-that-pushed-global-reparations-agenda> (дата обращения: 25.02.2026)
- 6) Ю . В . ЗАПАРИЙ СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ, ООН и ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА РУБЕЖЕ ВЕКОВ. // - URL: <https://elar.ufrj.br/bitstream/10995/4742/1/uvmi4-2005-10.pdf> - 68-74 с. (дата обращения: 27.02.2026)