

Секция «21.6 Региональные проблемы международных отношений: Запад»

Эволюция стратегий национальной безопасности Литвы, Латвии и Эстонии в рамках НАТО и ЕС

Научный руководитель – Жуковский Игорь Игоревич

Николенко Елизавета Александровна

Студент (магистр)

Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, Институт гуманитарных наук, Калининград, Россия

E-mail: nikolenkoelizabeth@yandex.ru

Стратегии и видение национальной безопасности акторами международных отношений оказывают неоднозначное влияние на мировую политику. С конструктивной точки зрения, стратегии национальной безопасности обеспечивают коллективную борьбу с вызовами и угрозами, экономическое и технологическое сотрудничество. Деструктивный характер национальной безопасности отражается в её различном толковании и восприятии, потому что закреплённые в стратегии национальной безопасности приоритеты и цели одного государства могут затронуть и создать угрозу интересам другого, что приведет к возникновению конфликта. Такая неоднозначность национальной безопасности вызывает высокий интерес к её научному анализу.

Рассмотренные в ходе исследования теории национальной безопасности позволили проследить её планомерную эволюцию и усложнение. Помимо состояния защищенности от вооруженного нападения с опорой исключительно на военный потенциал [5], характерного для 1940-1970-х гг., теория национальной безопасности сегодня предполагает состояние защищенности всех важных для жизнедеятельности государства и общества сфер – политической, экономической, социальной, военной и др.[3][4]. Развитие и функционирование государства зависит от состояния каждой из этих сфер, поэтому проблемы одной могут вызвать цепную реакцию и опасности в другой, что имеет негативное влияние на национальную безопасность в целом. Более того, в условиях современной взаимозависимости акторов мировой политики национальную безопасность необходимо рассматривать как часть международной безопасности применительно к безопасности в границах определенного государства (его государственных границ). Это доказывает факт высокой роли национальной безопасности в международных отношениях и в анализе поведения государства в международной среде [2].

Литва, Латвия и Эстония - как центральные объекты нашего исследования - закрепляют в своем законодательстве отвечающие общепринятым определения «национальной безопасности»: защита независимости, территориальной целостности и конституционного порядка для устойчивого развития и стабильности общества и государства. Однако юридически закреплённые в 1996 (Литва), 2001 (Латвия) и 2004 (Эстония) гг. и формально неизменные в течение следующих 20 лет определения на практике имели другое отражение в стратегических документах. Мы исследовали стратегии национальной безопасности трех стран с целью выявления изменений их подходов к национальной безопасности, проанализировав документы по сформулированным автором критериям:

- Объект национальной безопасности
- Источники угрозы национальной безопасности
- Отношение к НАТО как гаранту национальной безопасности
- Присутствие вооруженных сил союзников на своей территории
- Автономность европейской системы безопасности
- Иерархия целей национальной безопасности

По результатам проведенного анализа были выявлены общие для трех стран изменения их подхода к национальной безопасности:

1. В 1990-х годах акцент делался на защите государственного суверенитета, территориальной целостности и демократических институтов. Со временем понятие расширилось: теперь к объектам безопасности относят экономическую, энергетическую, кибер- и информационную безопасность, устойчивость критической инфраструктуры.

2. В первые годы независимости страны Прибалтики связывали угрозы с внутренними вызовами (необходимость построения государственных институтов, преодоление наследия СССР). После 2014 года, а особенно после 2022 года, главный источник угрозы внешний – Россия и ее союзники (Китай, Беларусь, Иран).

3. НАТО последовательно выступает для стран Прибалтики ключевой гарантией безопасности. Кроме этого, в поздних документах, после 2014 года, отражается стремление трех государств к более активному присутствию союзников на своей территории, требование размещения боевых многонациональных батальонов как постоянного фактора сдерживания.

4. Несмотря на приоритет НАТО в сфере обеспечения национальной безопасности, ЕС, особенно после 2022 года, рассматривается как важный партнер в этой сфере. Европейская система безопасности стремится к бо́льшей независимости и самостоятельности.

5. Иерархия целей национальной безопасности стран Прибалтики также пережила изменение – сдвиг приоритетов с членства в НАТО и ЕС (цель 1990-х) на задачу физического выживания и подготовки к потенциальному конфликту, где многие социальные траты подчинены оборонным целям.

Более того, удалось выявить и некоторые национальные особенности несмотря на то, что Литва, Латвия и Эстония традиционно воспринимаются исследователями “одним целым”:

1. Литва акцентирует внимание на защите территориальной целостности, суверенитета и критической инфраструктуры. Эстония делает упор на кибербезопасность и цифровую устойчивость. Латвия в большей степени фокусируется на экономической стабильности и устойчивости.

2. Литва наиболее активно выступает за усиление присутствия США и других союзников на своей территории. Латвия акцентирует внимание на выполнении обязательств по коллективной обороне, но в документах чаще подчёркивается роль ЕС в сфере обеспечения безопасности.

3. Литва и Латвия лоббируют постоянное размещение иностранных войск на своих территориях. Эстония участвует в миссиях НАТО, но не делает акцент на постоянном размещении у себя крупных контингентов [1].

Таким образом, проведенное исследование отражает изменение подходов Литвы, Латвии и Эстонии к политике национальной безопасности. Страны Прибалтики прошли путь от постепенной консолидации вокруг трансатлантических ценностей к милитаризации общества и государства, усилению оборонного потенциала в условиях растущей внешней угрозы.

Источники и литература

- 1) Володькин А.А. Интеграция Латвии, Литвы и Эстонии в ЕС и НАТО, 2016 // URL: <https://history.by/wp-content/uploads/2018/01/Володькин-А.-А.-Интеграция-Латвии.pdf>
- 2) Яшина А.В. Концепции обеспечения национальной безопасности в демократических государствах: сравнительный анализ, 2013. — 237 с. URL: https://static.freereferats.ru/_avtoreferats/01006684430.pdf

- 3) Barry Buzan People, States and Fear: An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era, 1991, // URL: <https://archive.org/details/peoplestatesfear0002buza>
- 4) Keohane R., Nye J. Power and Interdependence // 1977 г. URL: <https://cancubs.wordpress.com/wp-content/uploads/2021/06/power-and-interdependence-keohane-robert-o.-srg.pdf>
- 5) Waltz K. Theory of international politics // 1979 г. URL: https://www.academia.edu/28686609/_WALTZ_KENNETH_Theory_of_International_Politics