

Секция «21.4 Теория международных отношений и мировые политические процессы»

Логика публичного осуждения государств в мировой политике

Научный руководитель – Матевосова Елена Константиновна

Кшевицкая Маргарита Александровна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет мировой политики, Кафедра международной безопасности, Москва, Россия

E-mail: m.kshevits@gmail.com

В условиях фрагментации современного миропорядка механизмы институционального принуждения слабеют, и на первый план выходит информационно-репутационное давление. Репутация государства - это убеждения аудитории о его устойчивых характеристиках, основанные на прошлом поведении [2, с. 374]. В основе репутации лежит проблема повторяющейся информации. Аудитория (союзники, кредиторы, противники), когда она не уверена в решимости государства в отношении какого-либо вопроса, пытается уменьшить свою неуверенность, изучая прошлое поведение государства и формируя убеждения о его решимости действовать.

Хорошая репутация создает условия для углубления сотрудничества, повышения уровня доверия и реализации более амбициозных совместных проектов, в то время как репутационные дефициты приводят к необходимости постоянного преодоления дополнительных барьеров взаимодействия [1, с. 164]. Важно отметить, что государство может иметь репутацию надежного и честного актора в глазах одного партнера, но в то же время иметь репутацию агрессивного и ненадежного в глазах другого государства [1, с. 17].

Исследования показывают, что исторически культивируемые аффективные диспозиции, как положительные, так и отрицательные, могут смягчать или обострять враждебность между национальными государствами и тем самым влиять на характер последующего поведения государств [3, с. 502]. Эти аффективные диспозиции участвуют в формировании того, что А. Вендт называет «коллективными воспоминаниями». Соответственно, как только такие «коллективные воспоминания» созданы, может быть трудно избавиться от их долгосрочных последствий [8, с. 163].

Образы врагов часто встречаются в международных отношениях [5, с. 475] и как правило это результат целенаправленных дискурсивных усилий. Одним из механизмов здесь выступает практика публичного осуждения государств-нарушителей, которая напрямую влияет на репутацию этих государств.

В связи с этим важным представляется вопрос о том, почему одни правительства открыто стыдят предполагаемых нарушителей в международной политике, в то время как другие воздерживаются от этого. Какие факторы влияют на решения государств о публичном осуждении?

В исследовании Р. Термана и Э. Воетена (2018), посвященном «стыду» в международных отношениях, рассматривается Универсальный периодический обзор ООН. Авторы утверждают, что «нэйминг» и «пристыжение» являются политическим инструментом, используемым государствами для поощрения своих друзей и наказания своих противников [7].

Если Терман и Воетен делают акцент на внешнеполитическом измерении, то другие исследователи обращают внимание на факторы внутренние. Они показывают, что «недемократические» государства менее склонны стыдить другие государства, поскольку они «менее восприимчивы к требованиям внутренних групп интересов и общественного мнения».

Лидеры демократических государств с большей вероятностью будут заниматься «пристыжением», чтобы сохранить поддержку своих избирателей [4, с. 541]. Фрейминговые исследования в американской политике это подтверждают: отмечается, что политические элиты стремятся мобилизовать и убедить избирателей с помощью призывов, которые формулируют проблемы с точки зрения ценностей, резонирующих с их аудиторией [6, с. 238]. Соответственно, политики часто инструментализируют исторические травмы и образы врага для мобилизации электората.

В отличие от недемократических лидеров, политические элиты в демократических государствах теряют больше, если воздерживаются от порицания нарушителей международного права. Активная и последовательная практика воздержания от порицания нарушителей норм может поставить под угрозу статус демократических государств на международной арене [4, с. 542].

Таким образом, репутация государства в современных международных отношениях все чаще оказывается производной не только от его собственного прошлого поведения, но и от комплекса внешних факторов (внутриполитических расчетов субъектов осуждения и их внешнеполитических ориентаций). Это порождает ситуацию, при которой механизмы международного осуждения могут применяться избирательно, а сам процесс «порицания» в международных отношениях далеко не всегда может отражать объективную «вину» государства - он может быть следствием политической целесообразности части порицающих государств (например, страх оказаться «не на той стороне»). Это создает риск осуждения без должных правовых оснований, когда государства просто присоединяются к необоснованной критике. Данный феномен требует дальнейшего изучения в контексте злоупотребления механизмами публичного осуждения и необходимости защиты репутации государств.

Источники и литература

- 1) Crescenzi M.J.C. Of Friends and Foes: Reputation and Learning in International Politics. - Oxford: Oxford University Press, 2018. - 192 p.
- 2) Dafoe A., Renshon J., Huth P. Reputation and Status as Motives for War // Annual Review of Political Science. - 2014. - Vol. 17, No. 1. - P. 371-393.
- 3) Hutchison E., Bleiker R. Theorizing emotions in world politics // International Theory. - 2014. - Vol. 6, No 3. - P. 491-514.
- 4) Koliev F. Shaming and democracy: Explaining inter-state shaming in international organizations // International Political Science Review. - 2020. - Vol. 41, No 4. - P. 538-553.
- 5) Müller H. Evilization in liberal discourse: From Kant's "unjust enemy" to today's "rogue state" // International Politics. - 2014. - Vol. 51, No 4. - P. 475-491.
- 6) Powers K.E. et al. What's Fair in International Politics? Equity, Equality, and Foreign Policy Attitudes // Journal of Conflict Resolution. - 2022. - Vol. 66, No 2. - P. 217-245.
- 7) Terman R., Voeten E. The Relational Politics of Shame: Evidence from the universal periodic review // Review of International Organizations. - 2018. - Vol. 13, No 1. - P. 1-23.
- 8) Wendt A. Social Theory of International Politics. - New York: Cambridge University Press, 1999. - 429 p.