

Секция «20.5 Проблемы управления глобальными миграционными процессами»

**Модели государственного управления миграцией в Чили и Аргентине:
сравнительный анализ институциональной архитектуры (2004-2025)**

Научный руководитель – Алешковский Иван Андреевич

Передера Ольга Сергеевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
глобальных процессов, Образовательная программа «Глобальные политические
процессы и дипломатия», Москва, Россия

E-mail: perederao.contact@yandex.ru

В исследованиях миграционной политики Латинской Америки основное внимание обычно уделяется либо содержанию законодательства, либо правозащитной проблематике, либо влиянию международных организаций. При этом сравнительных работ, специально посвященных институциональной архитектуре государственного управления миграцией, существенно меньше [1, 2, 3, 4, 5, 6]. На этом фоне Чили и Аргентина представляют показательный случай: при близком региональном контексте и участии в общих международных и региональных механизмах обе страны сформировали разные модели управления миграцией.

Цель исследования – сравнить институциональную архитектуру государственного управления миграцией в Чили и Аргентине и выявить, какие особенности организации и координации государственных органов влияют на устойчивость миграционной политики. Основной вопрос состоит в том, почему при сходных внешних условиях (региональные нормы, миграционные потоки, международные обязательства) в Чили наблюдается более последовательная институциональная перестройка, а в Аргентине – более выраженная зависимость управленческого курса от политического цикла.

Исследование основано на сравнительном анализе национальных нормативных актов, закрепляющих полномочия и порядок взаимодействия органов миграционного управления, а также на анализе институциональных изменений, связанных с реформами миграционной политики в обеих странах [7, 8, 9, 10, 11, 12, 13]. В центре внимания находятся органы стратегического управления, исполнительные миграционные органы, механизмы межведомственной координации, судебный и административный контроль, роль регионального и муниципального уровней, участие международных и негосударственных акторов [14, 6].

Сравнение показывает, что в Чили в 2020-х гг. сложилась более формализованная и структурированная модель управления миграцией. Ключевая роль сосредоточена в Министерстве внутренних дел и общественной безопасности, при этом создана специализированная Национальная служба миграции, а межведомственное взаимодействие институционализировано через координационные органы [10, 11]. Важной особенностью чилийской модели является сочетание централизации стратегических решений с распределенной реализацией на региональном и муниципальном уровнях. Дополнительную устойчивость системе придает судебный контроль, который выполняет функцию сдерживания чрезмерно жестких решений исполнительной власти.

В Аргентине институциональная архитектура также включает центральный исполнительный орган (Национальное управление по миграциям), министерский уровень координации, судебный контроль и участие международных и общественных структур. Однако аргентинская модель в большей степени чувствительна к политической смене приоритетов внутри исполнительной власти. Это проявляется в изменении управленческого акцента между правозащитной и охранительной логикой, в том числе через перераспределение

полномочий и изменение роли органов безопасности в миграционном управлении [15, 16, 17, 18, 19, 20]. Судебные и правозащитные механизмы в Аргентине играют важную корректирующую роль, но не всегда обеспечивают долгосрочную устойчивость курса.

Сравнительный анализ позволяет выделить три ключевых различия между странами. Во-первых, в Чили выше уровень формализации межведомственной координации после институциональной реформы, тогда как в Аргентине координация в большей степени зависит от текущего политического руководства. Во-вторых, в Чили заметна более четкая связка между центральным управлением и региональной реализацией, тогда как в Аргентине сильнее выражена роль политического цикла в изменении практик управления. В-третьих, в обеих странах международные нормы и организации остаются значимым ориентиром, однако в Чили они в большей степени встроены в институциональную структуру реформ, а в Аргентине чаще выступают как внешняя рамка правовой и политической оценки [1, 6].

Практический вывод исследования состоит в том, что устойчивость миграционной политики определяется не только содержанием правовых норм, но и качеством институциональной архитектуры: распределением полномочий, устойчивостью координации, ролью судов и административных механизмов контроля. Такой подход может быть использован в дальнейших сравнительных исследованиях стран Латинской Америки.

Источники и литература

- 1) Международная организация по миграции (ИОМ). Key Migration Terms (глоссарий терминов по миграции) [Электронный ресурс]. Женева: International Organization for Migration. 2021. URL: <https://www.iom.int/key-migration-terms> (дата обращения: 28.02.2026).
- 2) Международная организация по миграции (ИОМ); Департамент ООН по экономическим и социальным вопросам (UNDESA). Метаданные показателя Целей устойчивого развития 10.7.2 «Доля стран, имеющих миграционную политику, способствующую упорядоченной, безопасной, регулярной и ответственной миграции и мобильности людей» [Электронный ресурс]. Последнее обновление: 31.03.2023. URL: <https://unstats.un.org/sdgs/metadata/files/Metadata-10-07-02.pdf> (дата обращения: 28.02.2026).
- 3) Villarreal Villamar M. del C., Montenegro Braz A. La gobernanza de las migraciones en el Sur Global: un análisis comparativo // Revista CIDOB d'Afers Internacionals. 2025, № 139. С. 167–194.
- 4) International Organization for Migration (IOM). Glossary on Migration. Geneva: International Organization for Migration. 2019. (International Migration Law, № 34) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.onlinelibrary.ihl.org/wp-content/uploads/2020/05/2019-IOM-Glossary-on-Migration.pdf> (дата обращения: 28.02.2026).
- 5) Muñoz Gómez F., Enrico Headrington A., Chávez Villafane G., López Villamil S., Sarmiento A.R., Bueno Aguirre S. Instituciones de gobernanza de la migración en America Latina y el Caribe. (Monografía del BID; 1304) [Электронный ресурс]. Banco Interamericano de Desarrollo (BID). 2025. URL: <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Instituciones-de-gobernanza-de-la-migracion-en-America-Latina-y-el-Caribe.pdf> (дата обращения: 28.02.2026).
- 6) Dammert L., Sandoval R. Crimen, inseguridad y migración: de la percepción a la realidad // Migración en Chile: Evidencia y mitos de una nueva realidad / Eds. N. Rojas Pedemonte, J.T. Vicuña. Santiago de Chile: LOM Ediciones. 2019. С. 199–235 [Электронный ресурс]. URL: https://fahu.usach.cl/site-assets/uploads/2023/06/DammertSandoval_2019.pdf (дата обращения: 28.02.2026).

- 7) Chile, Ministerio del Interior. Decreto Ley № 1.094, que establece normas sobre extranjeros en Chile [Электронный ресурс]. 19.07.1975. URL: <https://www.bcn.cl/leychile/navegar?idNorma=6483> (дата обращения: 28.02.2026).
- 8) Chile, Ministerio del Interior. Ley № 19.476, que introduce modificaciones al Decreto Ley № 1.094 de 1975, en materia de refugiados [Электронный ресурс]. 1996. URL: <https://www.bcn.cl/leychile/navegar?idNorma=30843> (дата обращения: 28.02.2026).
- 9) Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) – América Latina y el Caribe. Situación migratoria en Chile: tendencias y respuestas de política en el período 2000–2021 (PNUD LAC Working Paper № 32) [Электронный ресурс]. 2022. URL: <https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/2022-11/PNUDLAC-working-paper-32-Chile-ES.pdf> (дата обращения: 28.02.2026).
- 10) ACNUR (Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados). Convention Plus: global access to protection – UNHCR policy guidance and commitments [Электронный ресурс]. 2011. URL: <https://www.acnur.org/fileadmin/Documentos/BDL/2011/7411.pdf> (дата обращения: 28.02.2026).
- 11) Chile, Ministerio del Interior. Decreto Supremo № 837 (2010), que aprueba el Reglamento de la Ley № 20.430, que establece disposiciones sobre protección de refugiados [Электронный ресурс]. 14.10.2010 (публ. 17.02.2011). URL: <https://www.acnur.org/fileadmin/Documentos/BDL/2011/7411.pdf> (дата обращения: 28.02.2026).
- 12) Albarracín J. Founded with Immigration in Mind, Argentina Has Reconsidered Its Approach // Migration Policy Institute (MPI) [Электронный ресурс]. 08.10.2025. URL: <https://www.migrationpolicy.org/article/argentina-migration-history-profile> (дата обращения: 28.02.2026).
- 13) Arlettaz F. Recent Argentine Migration Policy: Symbolic Function of Law and Human Rights // Migraciones Internacionales. 2021, т. 12 [Электронный ресурс]. DOI: 10.33679/rmi.v1i1.2370. URL: https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1665-89062021000100121&script=sci_arttext&tlng=en (дата обращения: 28.02.2026).
- 14) Freier L.F., Acosta Arcarazo D. Beyond smoke and mirrors? Discursive gaps in the liberalisation of South American immigration laws // A Liberal Tide? Immigration and Asylum Law and Policy in Latin America. London. 2015. С. 33–56 [Электронный ресурс]. URL: https://sas-space.sas.ac.uk/6153/1/06.%20ALT_Ch2_Feline%20Freier_Acosta%20Arcarazo.pdf (дата обращения: 28.02.2026).
- 15) Borrelli L.M., Lindberg A. Making (in)formality work in a multi-scalar European border regime // Journal of Ethnic and Migration Studies. 2024, т. 51, № 2. С. 445–463. DOI: 10.1080/1369183X.2024.2371205.
- 16) Acosta Arcarazo D., Brumat L. Argentina’s Restrictive Turn on Migration: Trump’s First Imitator in the Americas? // University of Bristol Law School Blog [Электронный ресурс]. 06.03.2017. URL: <https://legalresearch.blogs.bris.ac.uk/2017/03/argentina-s-restrictive-turn-on-migration-trumps-first-imitator-in-the-americas/> (дата обращения: 28.02.2026).
- 17) Alberto Fernández cuestionó el decreto de Macri para expulsar a extranjeros que delinquen: “No se debe castigar sólo por la presunción” // Infobae [Электронный ресурс]. 24.01.2020. URL: <https://www.infobae.com/politica/2020/01/24/alberto-fernandez-cuestiono-el-decreto-de-macri-para-expulsar-a-extranjeros-que-delinquen-no-se-debe-castigar-solo-por-la-presuncion/> (дата обращения: 28.02.2026).

- 18) Ronzón R. Argentine Migration Policy is Back on the (Human) Right Track // Border Criminologies Blog, Faculty of Law, University of Oxford [Электронный ресурс]. 20.07.2021. URL: <https://blogs.law.ox.ac.uk/research-subject-groups/centre-criminology/centreborder-criminologies/blog/2021/07/argentine> (дата обращения: 28.02.2026).
- 19) Milei J. Discurso del Presidente Javier Milei durante su intervención en la Sesión Inaugural del Board of Peace, en Washington D.C. // Presidencia de la Nación Argentina – Casa Rosada [Электронный ресурс]. 19.02.2026. URL: <https://www.casarosada.gob.ar/slider-principal/51172-discurso-del-presidente-javier-milei-durante-su-intervencion-en-la-sesion-inaugural-del-board-of-peace-en-washington-d-c> (дата обращения: 28.02.2026).
- 20) La justicia declaró la inconstitucionalidad del DNU 366/2025 que modifica la normativa migratoria // Palabras del Derecho [Электронный ресурс]. 28.08.2025. URL: <http://www.palabrasdelderecho.com.ar/articulo/6196/La-justicia-declaro-la-inconstitucionalidad-del-DNU-366/2025-que-modifica-la-normativa-migratoria> (дата обращения: 28.02.2026).