

Кризис консенсуса АСЕАН под влиянием дифференцированной политики КНР

Научный руководитель – Смирнов Петр Александрович

Богодаева Софья Владимировна

Студент (бакалавр)

Северо-Западный институт управления - филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Факультет международных отношений, Кафедра международных отношений, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: sbogodaeva-22@ranepa.ru

Консенсус АСЕАН является одним из основополагающих принципов Ассоциации государств Юго-Восточной Азии [4]. Принцип позволяет учитывать интересы всех членов ассоциации, избегать действий, направленных на эскалацию, а также добиваться общей позиции участников путем переговоров, а не использования давления и принуждения [2, 3]. Однако можно наблюдать кризис консенсуса АСЕАН, который развивается по нескольким причинам. Среди причин, можно выделить курс КНР (Китайская Народная Республика) на расширение связей с государствами АСНАН в формате двусторонних треков, проявляются различия в сотрудничестве, а также попытки Китая влиять на позиции стран АСЕАН.

Исследовательская проблема: принцип консенсуса является основой центральной ролью АСЕАН и именно он подвергается определённым изменениям под воздействием дифференцированной политики КНР [3]. Данная политика использует асимметричные двусторонние треки. Это приводит к фрагментации региональной повестке по ключевым вопросам.

Актуальность: фрагментация политики КНР в отношении стран АСЕАН ослабляет позицию АСЕАН как автономного центра силы. Данный тема затрагивает фундаментальные вопросы устойчивости региональных блоков.

Цель данного исследования является анализ механизма влияния дифференцированных двусторонних треков КНР на устойчивость принципа консенсуса АСЕАН и оценка последствий для региональной архитектуры в условиях глобальных политических трансформаций.

По итогам исследования, можно отметить следующие результаты: КНР эффективно использует принцип консенсуса как инструмент блокирования, а не достижения согласия. В особенности это касается стран, которые находятся в высокой степени экономической зависимости, такие как Камбоджа и Лаос. Дифференцированные отношения КНР позволяют Пекину гарантировать, что в критические моменты по вопросам, затрагивающим его ключевые интересы (ЮКМ, критика Мьянмы), консенсус достигнут не будет [5].

Пекин успешно разделит повестку АСЕАН на экономическую, где является незаменимым партнером и политическую, где требуется консенсус и солидарность [1]. Экономические стимулы используются Пекином для нейтрализации возможного протеста по чувствительным вопросам безопасности и политики. Это укрепляет зависимость менее развитых членов, усиливая внутреннюю асимметрию Ассоциации.

Дифференцированный подход основан на асимметричных треках и заставляет членов АСЕАН вести индивидуально дипломатию выживания и искать индивидуальные выгоды, что подрывает общую переговорную позицию и сплоченность государств в рамках АСЕАН.

Неспособность АСЕАН дать единый и своевременный ответ на определённые проблемы приводит к тому, что члены АСЕАН активнее ищут гарантии безопасности у внешних игроков, таких как США, Япония, Австралия, что прямо противоречит целям сохранения центральной роли АСЕАН в региональной архитектуре.

Исследование показало, что дифференцированная политика КНР выступает катализатором изменений консенсуса АСЕАН, трансформируя институциональную слабость в эксплуатируемую возможность для Пекина.

Принцип консенсуса АСЕАН не справляется с асимметричным давлением экономически доминирующей державы, использующей двусторонние форматы. Такая стратегия способствует появлению дифференцированных треков вовлечения государств-членов, что не разрушает формальную целостность организации, но постепенно смещает её интеграционную повестку в русло китайских приоритетов. Ослабление институциональной сплочённости снижает потенциал АСЕАН как самостоятельного центра силы и представителя коллективных интересов Глобального Юга на мировой арене. Будущее региональной автономии АСЕАН зависит от того, сможет ли объединение обновить принцип консенсуса, сделав его более гибким, но не потеряв самостоятельность в принятии решений.

Источники и литература

- 1) Дикарев А.Д. Государства АСЕАН в политике Китая: курс на раскол или «новый консенсус»? // Сравнительная политика. 2018. № 3. С. 75-87.
- 2) Фомичева Е.А. Новые вызовы единству и международной роли АСЕАН // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2021. Т. 3. № 3 (52). С. 36–50.
- 3) Chow J., Aggarwal V. The Perils of Consensus: How ASEAN's Meta-Regime Undermines Economic and Environmental Cooperation // RSIS Working Paper. 2010. № 177. P. 262-290.
- 4) Koga K. The Normative Power of The 'ASEAN Way' // The Stanford Journal of East Asian Affairs. 2010. Vol. 10. No. 1. P. 80–95.
- 5) Валдайский клуб: <https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/tsentralnaya-ili-periferiynay-a-asean/>