

Секция «16.14 Историческая политология, история общественных движений и политических партий»

Участие Михаила Николаевича Покровского во Внутрипартийной борьбе 1920-х - начала 1930-х. Покровский , как политик ,бюрократ и организатор.

Научный руководитель – Комплеев Антон Вячеславович

Потураев Дмитрий Андреевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет

политологии, Москва, Россия

E-mail: d.a.poturaev@gmail.com

Михаил Николаевич Покровский. Кажется, что эта личность сильно изучена. Удивительно , но большинство исследователей рассматривают Покровского в своих книгах , как историка . Это мы наблюдаем в статье Артизова “М. Н. Покровский: финал карьеры — успех или поражение?” [n1] и книге Чернобаева «Профессор с пикой» [n2] , самой полной о Покровском . Однако нет исследований , которые бы изучали Покровского как политика , бюрократа и организатора. Между тем почва для таких исследований крайне широка. Михаил Николаевич Покровский - один из создателей Социалистической академии, Института истории, Института красной профессуры (1921). Был председателем президиума Коммунистической академии, ректором Института красной профессуры (с 1921), председателем Общества историков-марксистов (с 1925), заместителем наркома просвещения, заведующим Центрархивом , который ныне РГАСПИ. Рассмотреть его политическую и бюрократическую деятельность на этих постах было бы крайне интересно для науки. Он еще редактировал политические журналы «Красный архив», «Историк-марксист», «Борьба классов» и БСЭ. Политические статьи из этих журналов помогут моему исследованию. Тем более нет исследований , которые бы рассказывали бы об участии Покровского во Внутрипартийной борьбе . А благодаря исследованию этой темы мы сможет лучше понять , почему в 1930-е годы начинается критика “школы Покровского” и репрессии историков. Исследуем политическое положение во Внутрипартийной борьбе Михаила Покровского. Покровского нельзя назвать верным “ленинцем” или “сталинцем”. Его политические связи были гораздо более запутанными. В 1909 году Покровский примкнул к “богдановцам” “впередовцам”, которых критиковал Ленин. В 1913 году примкнул к Троцкому , который тогда критиковал Ленина и имел с ним хорошие отношения . В 1917 году Троцкий даже специальной телеграммой вызвал Покровского в Брест-Литовск для участия в делегации РСФСР в мирных переговорах. Уже такие связи могли привести после X съезда и резолюции “о единстве партии” к объявлению Покровского троцкистом , снятию его со всех постов и политической дискредитации. Зная опыт “Дела Рютина”, когда Зиновьева и Каменева обвинили в гос измене только из -за знакомства с книгой Рютина , Покровского обвинить было легко.

Вскоре в 1918 Михаил Николаевич примкнул к “левым коммунистам” и Бухарину , которые выступали против подписания мира. Впоследствии Покровский имел с Бухариным хорошие отношения [n3] .

В 1920-е годы по свидетельству Фёдора Раскольниковца Покровский активно вел борьбу против Троцкого [n4].

Интересно , что в 1931 году , несмотря на связи Покровского с оппозицией , он , во время укрепления единоличной власти Сталина, всё равно имел высокие посты и не был в опале. В “Докладной записке И. П. Товстухи в Политбюро ЦК ВКП(б) о необходимости начать изучение истории партии и с предложением состава Главной редакции от 13 декабря 1931

г.” [п5] мы видим кандидатуру Покровского .

Разберёмся , почему Сталин не разобрался с Михаилом Николаевичем , хотя основания для этого можно было найти. Во первых , Покровский был полезен и Сталин нуждался в нём. Покровский был профессиональным историком и заведовал архивным делом страны . Он был полезен Сталину и в просвещении для воспитания новых советских кадров (через пост зама наркома просвещения и через Институт Красной Профессуры). В 1930-е годы Покровский стал не нужен и начал отвергаться в связи с “патриотизацией” советского общества , и был дискредитирован и “отменён”. Во вторых , Сталинская политическая борьба до 1934 года строилась на более умеренных методах. Порой он требовал оппозицию только покаяться или отправлял в недалекую ссылку (как Зиновьева преподавать в Казань) Здесь получается , что Покровский вовремя умер (в 1932г.). С 1934 года он мог бы уже попасть под жернова.

В настоящее время я активно изучаю архивные материалы о Михаиле Николаевиче. В РГАСПИ есть фонд Покровского [п6]. И мне получилось найти множество интересного материала о политической деятельности Покровского и об его участии во внутрипартийной борьбе, и получится ещё больше , что войдет в доклад на конференции.

Подведу итоги , Политические связи и положение во Внутрипартийной борьбе Покровского крайне интересны. Но он был хорошим специалистом по своему делу , поэтому его многие ценили.

Но стоит подметить , что это только начало исследования Покровского , как политика и участника Внутрипартийной борьбы. Это исследование должно быть продолжено!

Источники и литература

- 1) Артизов А. Н. М. Н. Покровский: финал карьеры — успех или поражение? // Отечественная история. — 1998. — № 1. — С. 77—96; № 2. — С. 124—143.
- 2) Чернобаев А. А. «Профессор с пикой», или Три жизни историка М. Н. Покровского. — М., 1992.
- 3) Коэн.С. Бухарин. Политическая биография. 1888-1938 - Издательство Прогресс, Москва. 1988. С.280
- 4) Ф.Ф. Раскольников На боевых постах. М. 1964.
- 5) РГАНИ. Ф. 3. Оп. 22. Д. 174. Л. 7-8. Машинопись. Подпись автограф. РГАСПИ. Ф. 71. Оп. 3. Д. 46. Л. 3-3 об., 4. Машинопись без подписи. Д. 32. Л. 236-236 об., 235. Машинопись без подписи.
- 6) РГАСПИ. Ф.147 , Оп. 1-2.