

**Алоиз Ригль и Фортунат фон Шуберт-Зольдерн: взгляд на памятник учителя  
и ученика**

**Научный руководитель – Ванеян Степан Сергеевич**

***Ларина Екатерина Александровна***

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра всеобщей истории искусства, Москва, Россия

*E-mail: e.a.larina@inbox.ru*

Представления Алоиза Ригля о памятнике и его ценностях в своей полноте были изложены в работе «Современный культ памятников: его сущность и возникновение» [2]. Согласно авторской концепции, принципы сохранения памятников основываются на динамичной системе ценностей, выделяемых в них обществом с учетом актуальных потребностей.

В 1915 г. глава отдела искусствоведения Центральной комиссии по исследованию и сохранению исторических и художественных памятников в Вене Фортунат фон Шуберт-Зольдерн публикует в вестнике организации статью под названием «Размышления о природе современного культа памятников и его психологических основах» [3]. Обращение к труду своего наставника из Венского университета спустя более чем десятилетие, по всей видимости, было продиктовано условиями военного времени. Дискуссии по поводу значения культурного наследия для общества заметно возрастают с началом Первой мировой войны, «исходной катастрофы века» [1], повлекшей за собой, в том числе, распад Австро-Венгрии.

По словам фон Шуберта-Зольдерна, Ригль попытался проанализировать положение, которое памятник занимает в системе современного сохранения и исследовать его «психологические основы». Однако влияние ценности возраста, «следов стихийных бедствий» на психику человека в «Современном культе памятников...», на его взгляд, не было объяснено в должной мере.

В качестве своеобразного прояснения со своей стороны историк искусства предлагает дополнительно выделить категории памятников, созерцание «отметин времени» на которых влияет на настроение реципиента как положительным, так и отрицательным образом: «Следовало бы выяснить, у какого класса памятников следы возраста приводят к увеличению ценности, но устранение этих следов влечет за собой ее снижение, а у какого такого увеличения не происходит; например, почему мы старательно сохраняем патину на бронзе, но поновляем лак на картине» [Schubert-Soldern, 1915: S. 4].

Фортунат фон Шуберт-Зольдерн доказывает приоритет художественной ценности над ценностью возраста, в отличие от Ригля, не отдавая ей решающей роли, хотя и не преуменьшая значимости. Он размышляет о том, что через ее признание происходит перенос человеческой душевной жизни на произведение рук человеческих, то есть, своего рода, олицетворение или акт антропоморфизма, поскольку памятник воспринимается с точки зрения чувств, как вмещающий в себя все те события, которые произошли с ним за весь период его существования, которые можно увидеть в нем и, собственно, пережить. Поэтому, созвучно риглевской мысли о болезненном восприятии вмешательств в памятник, он заключает, что «рассматривая памятник как живую личность, мы крайне чувствительны к вторжениям, способным лишить его индивидуального облика» [Schubert-Soldern, 1915: S. 5]. Эмоциональное стремление человечества должно быть приближено к тому, чтобы

сохранить такой объект со всеми признаками старения и распада, в форме и состоянии, которые связываются с представлением о его индивидуальном характере.

Также Фортунат фон Шуберт-Зольдерн затрагивает нарастающую значимость экономической ценности памятников, о которой в своей работе не упоминал Алоиз Ригль. Борьба между экономическими и практическими требованиями, с одной стороны, и эстетическими, с другой, решается таким же образом, каким предлагал автор «Современного культа памятников...» – по преобладающей ценности.

Кроме того, Фортунат фон Шуберт-Зольдерн вводит новую категорию ценности редкости, преобладающую над приведенными Риглем: именно самые редкие памятники, приобретение которых является крайне затруднительным, станут наиболее востребованными и желанными. Исходя из этого, историк искусства под сохранением памятников понимает не только их государственную охрану с консервационными и реставрационными мероприятиями, но и включение произведений искусства в личные коллекции, тем самым гарантируя их учет и сохранность.

В то же время трактуя исторический процесс как идею постепенного развития, ученик скорее занимает консервативную позицию, популярную в прошлом столетии, нежели перенимает точку зрения своего учителя.

### Источники и литература

- 1) Kennan G. F. The Decline of Bismarck's European Order. Franco-Russian Relations, 1875-1890. Princeton, 1979.
- 2) Riegl A. Moderne Denkmalkultus: Sein Wesen und seine Entstehung. K.K. Zentral-Kommission für Kunst- und historische Denkmale. Wien und Leipzig: W. Braumüller, K.U.K. Hof- und K.K. Universitäts Buchhändler 1903.
- 3) Schubert-Soldern F. Betrachtungen über das Wesen des modernen Denkmalkults und seine psychischen Grundlagen // Mitteilungen der K. K. Zentral-Kommission für Denkmalpflege, Band XIV, Nr. 1/2, III. Folge, 1915. S.1-14.