

Основные этапы истории изучения непродовольственного использования растительного сырья в эппалеолите – раннем неолите Европы, Урала, Кавказа и Передней Азии.

Научный руководитель – Житенёв Владислав Сергеевич

Ворсул Анастасия Дмитриевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра археологии, Москва, Россия

E-mail: anastasiavorsul@yahoo.com

Растительные остатки прежде всего изучаются в контексте отдельных памятников или категорий находок, с акцентом на пищевое использование и зарождение земледелия [10]. История изучения использования растительного сырья на памятниках археологии охватывает, помимо последовательности обнаружения и исследования собственно растительных остатков и предметов и материалов из продуктов растительного происхождения, хронологию развития отдельных дисциплин и направлений. Среди них: археоботаника, палинология, анализ фитоцитов, другие естественнонаучные методы, палеогеография и палеоэкология. В специальной литературе обычно рассматривается история развития отдельных естественнонаучных методов [1,3,7,23] или приводится анализ основных этапов и изменений в подходе к изучению растительных остатков [21,22,24]. В немногочисленных обобщающих работах в определенных областях исследования непродовольственного использования растительного сырья содержится анализ истории обнаружения, изучения и публикации предметов, но не общая история развития методов изучения [15,20].

Среди следов непродовольственного использования растительного сырья на археологических памятниках можно выделить прямые и косвенные. К прямым свидетельствам относятся: фрагменты плетеных изделий, тканей, предметов, сооружений, выполненных из растительного сырья; а также уголь, солома, остатки клея, красителей. К косвенным следам можно отнести: отпечатки тканей и веревок на керамике и в слое; предметы, используемые совместно с другими, выполненными из растительного сырья: грузила для сетей, пряслица, тёрочки [8]. Данные палинологии и фитоцитного анализа позволяют реконструировать состояние окружающей среды и следы хозяйственной деятельности. Растительные остатки делятся на микроостатки (споры и пыльца растений, зерна крахмала) и макроостатки (морфологические части растений, семена, плоды). Различаются методы их обнаружения, изучения и природные условия, которые достаточны для сохранения различной формы остатков.

В истории изучения растительных остатков можно выделить пять этапов, обусловленных изменениями в подходах к исследованию.

- 1) XIX – нач. XX вв. – происходит накопление материала, появляются первые публикации данных о растительных остатках [4,9,16,19];
- 2) 1910 – 1950-е гг. – развиваются теоретические обоснования необходимости изучения палеоэкологии [11–13], впервые применяется палинологический анализ для реконструкции природопользования и выявления маркеров хозяйственной деятельности [18], развивается учение о центрах происхождения культурных растений [2];
- 3) 1960 – 1980-е гг. – происходит широкое внедрение в археологические исследования флотации, что позволило увеличить объем извлекаемых из слоя макроостатков [24], выделение археоботаники в самостоятельное направление исследований в нашей стране и за рубежом [5, 14];

- 4) 1980 – 1990-е гг. – происходит внедрение комплексных естественнонаучных методов в области археологического исследования, увеличиваются темпы накопления материалов с открытием и полевым исследованием ныне опорных памятников, условия которых способствуют сохранению органических материалов [21];
- 5) рубеж XX–XXI вв. – наши дни – широкое применение комплексных естественнонаучных методов становится неотъемлемой частью археологических исследований; начинается и развивается переисследование археоботанических коллекций с использованием современных методов [6,21].

Растительное сырье являлось неотъемлемой частью системы жизнеобеспечения человеческих сообществ начиная с эпохи палеолита. Количество обнаруживаемых растительных остатков и следов их использования постепенно увеличивается. Это прослеживается в материалах комплексно исследованных памятников; с расширением возможностей применения естественнонаучных методов и усовершенствованием методик полевых работ. В связи с чем возникает вопрос о характере использования растительного сырья от позднего палеолита и эппалеолита до раннего неолита, до периода становления новых форм хозяйствования, на территории Передней Азии, Урала, Европы и Кавказа.

Употребление растений и продуктов на их основе в пищу – сфера многолетних специальных исследований, цель которых, помимо изучения пищевых стратегий охотников-собирателей палеолита, выявить и охарактеризовать зарождение культивации растений, переход к земледелию и особенности диеты людей в разных регионах в течение обсуждаемых эпох.

Непродовольственное применение растительного сырья в эппалеолите – раннем неолите – область исследования, где развиваются отдельные направления: изучение ткачества, техник плетения, видов используемых растений; проводится анализ продуктов на основе растительного сырья, обладающих клеящими или красящими свойствами; исследуются находки углей, частей орудий, выполненных из растительного сырья, предметов для охоты и рыболовства (сети, поплавки, ловушки, луки и стрелы), изготовленных из растительных материалов, и иногда содержащих дополнительные элементы плетения, пропитку клеящими веществами. Согласно современным исследованиям растительные материалы имели большое значение в жизнеобеспечении человеческих сообществ позднего палеолита – раннего неолита, однако обобщающие работы по этой теме практически отсутствуют [17]. Комплексный анализ следов непродовольственного применения растительного сырья необходим для выявления запланированного собирательства, характеристики природопользования, управления ресурсами, соотношения частоты и принципов использования различных материалов (органических и неорганических). Для выработки эффективного подхода к изучению растительных остатков, который позволит уточнить особенности использования технологий и различных материалов, необходимо обобщить имеющиеся следы и ситуации использования растений, видовое разнообразие сырьевых растений, его изменение в зависимости от региона, климата и эпохи.

Источники и литература

- 1) Алешинская А.С., Спиридонова Е.А., Кочанова М.Д. Возможности применения палинологического анализа при археологических исследованиях // Междисциплинарная интеграция в археологии. М., 2016. С. 70 – 95.
- 2) Вавилов Н.И. Центры происхождения культурных растений. Л., 1926.
- 3) Гольева А.А. История фитолиитного анализа в России (от истоков к XXI веку) // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. Т. 7. 2016. № 1 (13). С. 63 – 67.

- 4) Клер М.О. Заметка о деревянном мосте каменного века Горбуновском болоте близ Нижне-Тагильского болота // Записки Уральского общества любителей естествознания. Екатеринбург, 1909. Т. 29. Вып. 1. С. 45–50.
- 5) Кузьминых С.В. Лаборатория естественнонаучных методов // Институт Археологии РАН: 100 лет истории. М. 2019.
- 6) Кулькова М.А. Адаптация древнего человека к природным климатическим условиям голоцена и его роль в формировании интегральной геосистемы Восточной Европы. СПб., 2024.
- 7) Лебедева Е.Ю. Археоботаника: методы исследований и интерпретация результатов // Междисциплинарная интеграция в археологии. М., 2016. С. 118 – 146.
- 8) Степанова К.Н. Палеолитические терочные камни как археологический источник в обосновании «усложненного собирательства» // Стратегии жизнеобеспечения в каменном веке, прямые и косвенные свидетельства рыболовства и собирательства. СПб., 2019. С. 241 – 244. Степанова К.Н. Палеолитические терочные камни как археологический источник в обосновании «усложненного собирательства» // Стратегии жизнеобеспечения в каменном веке, прямые и косвенные свидетельства рыболовства и собирательства. СПб., 2019. С. 241 – 244.
- 9) Толмачев В.Я. Древности восточного Урала // Записки Уральского общества любителей естествознания. Екатеринбург, 1914. Т. XXXIV. Вып. 9–10. С. 161 – 216.
- 10) Шнирельман В.А. Возникновение производящего хозяйства. М., 1989.
- 11) Childe V.G. Man Makes Himself. London, 1936.
- 12) Clark J.G.D. Archaeology and Society. London, 1939.
- 13) Crawford O.G.S. Man and his past. Oxford, 1921.
- 14) Dennell R.W. The economic importance of plant resources represented on archaeological sites. // Journal of Archaeological Science. 1976. 3(3): 229–247.
- 15) Gilmore-Noble O.A. Holding Together: Exploring the Efficacy of Mesolithic and Neolithic Adhesive Technologies: MA diss. York, University of York, 2022.
- 16) Heer O. Plants of the Lake Dwellings // The Lake Dwellings of Switzerland and Other Parts of Europe. London, 1866. С. 336 – 354.
- 17) Hurcombe, L. Perishable Material Culture in Prehistory: Investigating the Missing Majority. New York, 2014.
- 18) Iversen J. Landnam i Danmarks Stenalder. En pollenanalytisk Undersøgelse over det første Landbrugs Indvirkning paa Vegetationsudviklingen // Danmarks Geologiske Undersøgelse II. Række. 1941. No. 66.
- 19) Kunth C. Examen Botanique // Catalogue Raisonne et Historique de Antiquites Decouvertes en Egypte. Paris, 1826. С. 227 – 229.
- 20) Levy J. The genesis of the textile industry from adorned nudity to ritual regalia: the changing role of fibre crafts and their evolving techniques of manufacture in the ancient Near East from the Natufian to the Ghassulian. Jerusalem, 2020.
- 21) Lodwick L. Agendas for Archaeobotany in the 21st Century: data, dissemination and new directions // Internet Archaeology. 2019. Vol. 53. № 7.
- 22) Miksicek C.H. Formation processes of the archaeobotanical record // Advances in Archaeological Method and Theory. Tucson, 1987. С. 211–247.

- 23) Piperno D.R. Phytolith analysis: an archaeological and geological perspective. San Diego, 1988.
- 24) Renfrew J.M. Palaeoethnobotany: the prehistoric food plants of the Near East and Europe. New York, 1973.