

Вопрос первичности: роль ЭВМ и экономической теории в формировании исследовательской стратегии Новой экономической истории.

Научный руководитель – Киличенков Алексей Алексеевич

Филимонов Илья Николаевич

Сотрудник

Институт российской истории РАН, Москва, Россия

E-mail: filimonovilyan@gmail.com

Новая экономическая история – междисциплинарное направление, сложившееся в 1950-1960 гг. из устремлений молодых представителей экономической науки, заинтересовавшихся исторической тематикой. Это была определенного рода экспансия амбициозно настроенных ученых, начинавших свою научную карьеру в области знания, где до этого момента были в ходу иные методы исследования. В борьбе за академические ресурсы и влияние столкнулись две стороны: традиционные экономические историки, использовавшие классические методы историописания; и представители нового направления, суть работы которых сводилась к сочетанию количественных методов и экономической теории [3, 4, 8, 10, 13]. Критики последних утверждали, что спецификация моделей может оказаться недостаточной [5], а экономическая теория не является нововведением сама по себе [14]; однако в качестве основы исследовательской стратегии Новой экономической истории преподносилось именно сочетание этих двух принципов.

Первый из них – опора на количественные методы – представляет собой ряд определенных интеллектуальных правил. Ученый должен основывать свои исследования на количественной информации, переводя ее через гипотетико-дедуктивную систему работы в качественную оценку исследуемых процессов и институтов [7]. Поиск и обработка количественной информации, построение на ее основе математических моделей, являлись основой деятельности представителей данного направления, цель которой – формализация исторической науки. Доступ к современным электронно-вычислительным мощностям позволил облегчить труд ученых в этом направлении, способствуя активизации работ в самых разных направлениях, связанных с историей современного экономического роста.

Второй принцип – всестороннее использование экономической теории в исторических исследованиях. Так как формализация подразумевает собой некое упорядочивание информации, то именно экономическая теория была предложена в качестве возможных объяснительных конструкций для исторического опыта [7]. Различные события могли быть объяснены через теорию общего равновесия или институциональную теорию. Количественная информация, а также математические модели должны были подбираться исходя из гипотезы исследования, построенной на основе той или иной экономической теории. Контрфактическое моделирование исторических процессов, являвшееся одним из основных нововведений описываемой исследовательской программы, также представляло собой сочетание определенных идей, узнаваемых в среде экономистов [1].

Но что понимается под сочетанием данных принципов и под акцентом, который представители Новой экономической истории ставили на нем? Речь идет о том, что ученому необходимо признать тесную связь измерений и теории [9]. Исходя из гипотетико-дедуктивной системы, когда гипотеза подвергается проверке посредством дедуктивных рассуждений [2], можно бы было трактовать данную связь как подчинение теоретической рамке количественной информации, привлекаемой в качестве проверки изначальных утверждений и подбираемой исходя из них даже на уровне сопоставления с наблюдаемой

реальностью [12]. Однако это утверждение не соответствует положению науки, сложившемуся к 60 гг. XX в. Экономическая история всегда занималась поиском и классификацией количественной информации [6, 9]. Заметное изменение произошло лишь с распространением ЭВМ, позволивших историкам-экономистам выйти на иной уровень обобщений [11]. Привычная для современности картина повсеместного распространения персональных компьютеров отличается от положения середины прошлого века. По своей сути, осознание возможностей вычислительной техники является прологом к применению теоретических рамок, так как в отрыве от обработки количественного материала они могут оставаться конкурирующими или не связанными друг с другом предположениями. Развитие ЭВМ привело к расширению не только возможностей, но и амбиций исследовательского сообщества, выразителем которых стала школа Новой экономической истории. Многие темы, до этого являвшиеся неконкурентоспособными по параметру затрачиваемых ресурсов, теперь удалось воплотить в научных работах [11]. Поэтому признание тесной связи измерений и экономической теории означает не подчинительную связь, и не формальное признание одной; а понимание возможностей современной вычислительной техники относительно области интеллектуальных конструкций – мира идей.

Источники и литература

- 1) Аллен Р.С. От фермы к фабрике: новая интерпретация советской промышленной революции. М., 2013.
- 2) Гемпель К.Г. Функция общих законов истории // Логика объяснения. М., 1998. С. 16-31.
- 3) Норт Д.К. Автобиография // Лауреаты Нобелевской премии по экономике: Автобиографии, лекции, комментарии. Т. 2. 1983-1996. СПб., 2009. С. 297-302.
- 4) Фоуджел Р.У. Автобиография // Лауреаты Нобелевской премии по экономике: Автобиографии, лекции, комментарии. Т. 2. 1983-1996. СПб., 2009. С. 257-264.
- 5) Desai M. Some Issues in Econometric History // The Economic History Review. 1968. Vol. 21, № 1. P. 1-16.
- 6) Fogel R.W., Elton G.R. Which Road to the Past? New Haven and London, 1983.
- 7) Fogel R.W. Railroads and American Economic Growth: Essays in Econometric History. Baltimore, 1964.
- 8) Fogel R.W. The Limits of Quantitative Methods in History // The American Historical Review. 1975. Vol. 80, № 2. P. 329-350.
- 9) Fogel R.W. The New Economic History: Its Findings and Methods // The Economic History Review. 1966. Vol. 19, № 3. P. 642-656.
- 10) Goldin C. Cliometrics and the Nobel // Journal of Economic Perspectives. 1995. Vol. 9, № 2. P. 191-208.
- 11) Interview. Robert Fogel // Region Focus. 2007. Winter. P. 44-49.
- 12) Meyer J.R., Conrad A.H. Economic Theory, Statistical Inference, and Economic History // The Journal of Economic History. 1957. Vol. 17, № 4. P. 524-544.
- 13) Parker W.N. Introduction // Trends in the American Economy in the Nineteenth Century, Studies in Income and Wealth. Vol. 24. Conference on Research in Income and Wealth. Princeton, 1960. P. 3-9.
- 14) Redlich F. "New" and Traditional Approaches to Economic History and Their Interdependence // The Journal of Economic History. 1965. Vol. 25, № 4. P. 480-495.