

**Терминология взяточничества в аттическом диалекте древнегреческого языка
V – IV вв. до н.э.**

Научный руководитель – Стрелков Андрей Валентинович

Базаров Андрей Вадимович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра истории древнего мира, Москва, Россия

E-mail: andrej.bazarov.2000@mail.ru

Одним из пороков в развитии практически любого государства современности является коррупция. Это достаточно сложный и многосоставный феномен, о чем свидетельствует тот факт, что даже на сегодняшний день не выработано единого понимания того, что мы обозначаем коррупцией [1]. Чаще всего это явление определяют как превышение должностных полномочий в личных целях [2, р. 73-75]. Сам термин произошел от латинского слова «*corruptio*» и связанного с ним глагола *corrumpere*, означавшего «разрушать», «искажать», «развращать». Коррупция сегодня широко рассматривается как одна из самых неотложных проблем, с которыми мы сталкиваемся как глобальное общество. Она подрывает доверие к правительству и финансовым учреждениям, экономическую эффективность, принцип равенства перед законом и благосостояние человека в целом [3, р. 1]. Взятничество является одной из более чем десяти разновидностей коррупции, которые выделяют современные исследователи [4, р. 9-14]. В то же время это одна из самых древних ее форм, которая появилась еще в первых государствах [5, р. 20].

Проблема взяточничества присутствовала и в полисных государствах Древней Греции. Один из авторов Кембриджской истории древнего мира отметил, что в полисах присутствовал весьма реальный риск подкупа должностных лиц, и коррупция была важнейшей заботой греческих государств [6, с. 650]. Наиболее глубоко мы можем судить о данной проблеме на материалах, относящихся к жизни афинского полиса. Так, например, несмотря на аргументы тех учёных, которые восхваляют афинский демократический строй, история Афин классического периода изобилует историями о взяточничестве. До нас дошло 450 различных упоминаний, описаний взяточничества или обвинений во взяточничестве [7, р. 97].

Для понимания взяточничества как социального явления необходимо прежде всего выяснить, как греки обозначали его лексически, ведь зачастую мы можем сделать некоторые выводы, даже исходя из семантики конкретных слов. Несмотря на то, что тема взяточничества в классических Афинах исследуется не так давно, в данном направлении сделано немало. Весьма большую работу провел Ф. Д. Харви, в статье которого есть специальный раздел, посвященный терминологии взяточничества [8, р. 76-117]. Общим местом в работах по данной теме стал тезис о том, что какого-то одного термина для обозначения взятки в греческом языке не существовало, а само явление описывалось различными выражениями или отдельными словами [9, р. 442; 10, р. 567; 11, р. 45; 12, р.77].

Автор доклада, основываясь на анализе фрагментов речей и исторических сочинений V-IV вв. до н.э. пришел к выводу о том, что греческий язык имел массу способов передачи смысла такого явления как взяточничество. Поэтому нельзя согласиться с мнением М. Хансена, который называет триумфом мнение о том, что для обозначения взяток и подарков в греческом языке было лишь слово $\delta\tilde{\rho}\nu$ [13, р. 406].

Наиболее часто употребляемым термином для обозначения взяточничества было слово $\delta\omega\rho\delta\omicron\kappa\iota\alpha$ и связанный с ним глагол $\delta\omega\rho\delta\omicron\kappa\acute{\epsilon}\omega$. Здесь автор доклада склонен принять

сторону К. Коновера и не вполне согласиться с Ю. Хасибой, который полагает, что наиболее часто для обозначения подкупа использовалось слово $\delta\tilde{\rho}\alpha$ [7, р. 75; 14, р. 62]. Не всегда $\delta\omega\rho\delta\omicron\kappa\iota\alpha$ может быть с абсолютной точностью рассмотрена как указание на взятку, однако в подавляющем большинстве случаев это именно взятка. Мной не было найдено случаев употребления термина $\delta\omega\rho\delta\omicron\kappa\iota\alpha$ в нейтральном значении «принятие даров».

Использование слова «дар» ($\delta\tilde{\rho}\omicron\nu$) для обозначения процесса подкупа наводит на мысль о том, что греки (по крайней мере, афиняне) относились к самому дарению нейтрально, однако важнее всего были цели и результаты «принятия даров». Исходя из этих обстоятельств, афинское общество граждан делало вывод о том, как «принятие» соотносится с законом. Данный вывод подразумевает необходимость выяснить, где находится грань между обычным подарком и взяткой, ведь в некоторых случаях она далеко не так очевидна. Так, например, в случае с афинскими послами, обвиненными во взяточничестве, эта грань чрезвычайно тонка [15, р. 225-233].

[1] По этой причине в Конвенции Объединенных Наций против коррупции (КОНПК) парадоксальным образом отсутствует само определение этого явления. Организация Transparency International, которая является крупнейшей неправительственной антикоррупционной организацией предлагает два определения для коррупции: 1) «Ненадлежащее использование служебного положения (public office) для получения частной выгоды» 2) «Злоупотребление вверенной властью в личных целях» [1, с. 12].

Источники и литература

- 1) Холмс Л. Коррупция: очень краткое введение. М.: Дело, 2022.
- 2) Arvind K. J. Corruption: A Review // Journal of Economic Surveys. 2001. Vol. 15. №. 1. P. 71 – 121.
- 3) Kroeze R., Vitória A., Geltner G. Introduction. Debating Corruption and Anticorruption in History // Anticorruption in History. From Antiquity to the Modern Era. Oxford: Oxford University Press, 2018. P. 1-17.
- 4) Langseth P. Measuring Corruption // Measuring Corruption. L.: Ashgate, 2006. P. 1 – 38.
- 5) Noonan J. T. (jr). Bribes. N. Y.; L.: University of California Press, 1984.
- 6) Остин М.-М. Общество и экономика // КИДМ. Т. VI, второй полутом. М.: Ладомир, 2017. С. 629-672.
- 7) Conover K. Rethinking Anti-Corruption Reforms: The View from Ancient Athens // Buffalo Law Review. 2014. Vol. 62. P. 69-116.
- 8) Harvey F. D. Dona Ferentes: Some Aspects of Bribery in Greek Politics // History of Political Thought. 1985. Vol. 6. No.1/2. P. 76 – 117.
- 9) Philp M. Defining Political Corruption // Political Studies. 1997. Vol. 45. P. 436–462.
- 10) Hill L. Conceptions of political corruption in ancient Athens and Rome // History of political thought. 2013. Vol. 34. No. 4. P. 565-587.
- 11) Conover K. Athens' first law against bribery // Social Science Research Network. 2013. P. 1 – 57.
- 12) Herman G. Ritualised friendship and the Greek city. Cambridge: Cambridge University Press, 2002.
- 13) Hansen M. H. Misthos for Magistrates in Fourth-Century Athens? // GRBS. 2013. Vol. 53. P. 404 – 419.

- 14) Hashiba Yu. Athenian bribery reconsidered: some legal aspects // The Cambridge Classical Journal. 2006. Vol. 52. P. 62-80.
- 15) Perlman S. On Bribing Athenian Ambassadors // GRBS. 1976. Vol. 17. 3. P. 223-233.