

**Эволюция советского самоуправления в научно-промышленных центрах
России в 1990-1993 гг.**

Научный руководитель – Волгин Евгений Игоревич

Милованов Василий Леонидович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра истории общественных движений и политических партий, Москва, Россия

E-mail: vasilijmilovanov562@gmail.com

Согласно Конституции СССР в редакции от 1977 года, политическую основу СССР составляли советы народных депутатов, а ядром политической системы являлась Коммунистическая партия Советского Союза [n1]. После отмены 6 статьи Конституции СССР о ведущей роли партии на III Съезде народных депутатов СССР 14 марта 1990 года советы де-юре обрели самостоятельность в проведении государственной политики на всех уровнях.

Функционирование советской системы в период с марта 1990 года до ликвидации советской системы в октябре 1993 года в историографии рассмотрено лишь на всероссийском [n2] и региональном [n3] уровнях. Для изучения советов как уникальной системы управления принято решение проанализировать деятельность советов в научно-промышленных центрах — городах, которые в советской системе имели специальные условия охраны и обеспечения благодаря стратегически важным предприятиям в пределах городской черты.

Основным материалом для анализа деятельности городских советов определена городская периодика. Анализу подлежат газеты городов Бийск, Дубна, Зеленоград, Королёв (Калининград до 1996 года), Лесной (Свердловск-45 до 1994 года), Мичуринск, Обнинск, Озёрск (Челябинск-65 до 1994 года). Выбор городов обусловлен обширной географией их расположения и особым административным статусом.

Проследить эволюцию советского самоуправления наиболее целесообразно в двух аспектах: реакция советов на вызовы политического и социально-экономического кризиса.

Фактор географической близости к Москве усиливал чувство причастности к судьбе страны. Реагируя на выход из состава СССР Литвы, Зеленоградский городской совет в апреле 1990 года успел выступить с предложением создать Прибалтийское представительство на территории Зеленограда, а несколькими месяцами позже и вовсе бойкотировал постановления XXVIII съезда КПСС. В преддверии референдума о доверии президенту значительная часть городского совета выступила с заявлением в поддержку Б.Н. Ельцина [n6]. Противоположная ситуация наблюдалась на другом конце страны — в Бийске. По словам одного из депутатов, жители в сентябре 1990 года жалеют о получении советом полномочий горкома КПСС. Из описания деятельности совета в период путча становится ясно, что большая часть членов совета отнеслась к ГКЧП нейтрально, а депутаты из воинских частей даже поддержали путчистов [n4]. Аналогичная пассивность совета наблюдалась в городе Лесной. Подчёркивалась ключевая роль командования местного гарнизона и УКГБ. В период эскалации конституционного кризиса в Москве «лидером мнений» в закрытом городе выступило отделение «Демократической России», поддержавшее президента [n8].

В Обнинске ситуация в период и сразу после путча развивалась более решительно. Местный совет в разгар путча отказался признавать постановления ГКЧП [n10]. Более

жесткая позиция сформировалась в Мичуринском совете, для которого период путча стал кульминацией политической вовлечённости в общероссийские дела. В последующих выпусках «Мичуринской правды» совет представлял свою позицию только по локальным хозяйственным вопросам [n9].

Реакция советов рассмотренных выше городов на вызовы социально-экономического кризиса поначалу характеризуется спонтанностью, а затем заторможенностью.

В Зеленограде обновлённый городской совет к октябрю 1990 года принялся обсуждать статус города как особой экономической зоны, игнорируя насущные социально-бытовые проблемы. С запозданием к концу 1991 года совет смог полноценно заняться приватизацией и посредничеством при поиске инвесторов [n6]. В остальных городах крах распределительной системы сразу повысил значение советов для поддержания нормальной жизни.

Сессии городских советов продемонстрировали свою неэффективность. Депутаты, прежде работавшие на разных предприятиях, с трудом приходили к консенсусу. Создание Малых Советов постановлением от 6.07.1991 не спасло ситуацию. Реальная власть к середине 1992 года сосредоточилась в городских администрациях, где работала прежняя партийная номенклатура.

Уникальная ситуация сложилась в Калининграде. На страницах «Калининградской правды» от 9 августа 1990 года отмечается парадоксальная удалённость Калининграда от динамичной московской политики. С.М. Шахрай, избравшийся в народные депутаты России от Подмосковья, в воспоминаниях отмечает, что электорат Калининграда отличался наибольшей образованностью [n12].

Этот город к 1990 году являлся крупнейшим производителем ракетно-космической техники в стране. Важнейшие посты в городском управлении занимали люди с РКК «Энергия» и НПО «Композит». Взаимопонимание между советом и администрацией стало ключевым фактором поступательного развития города вплоть до роспуска местного совета [n7]. Схожие условия обусловили мирное сотрудничество властей в Озёрске. Однако проблема местного самоуправления Озёрска заключалась в неспособности городского совета решать задачи крупнейшего предприятия по производству оружейного плутония, из-за чего директор завода «Маяк» был вынужден обращаться напрямую в Верховный Совет [n11].

Городская газета подмосковной Дубны не зафиксировала фактов активного сотрудничества советов и администрации. Характерен случай, произошедший 1 июля 1992 года, когда председатель совета в письме на имя президента раскритиковал решение администрации разместить артиллерийские склады вблизи ядерного реактора [n5]. Стержневым органом управления в городе оставался Объединённый институт ядерных исследований, что типологически сближает Дубну с Саровым.

Итак, эволюция советского самоуправления в научно-промышленных центрах в 1990-1993 гг. происходила по разным сценариям — вплоть до сохранения доминирования научных институтов. Отсутствие реального управленческого опыта нивелировало юридическую силу советов. С появлением опыта советы стали воспринимать стоящие задачи и пути их решения реалистичнее. Отдельные ситуации показывают внушительный эволюционный потенциал советов. Тем не менее поражение Верховного Совета подвело черту под историей советского самоуправления.

Источники и литература

- 1) Кукушкин Ю.С., Чистяков О.И. Очерк истории Советской Конституции. М., 1987.
- 2) Матвеев М.Н. Власть и общество в системе советов народных депутатов в 1977—1993 годах. Самара, 2005.

- 3) Трофимова И.Н. Становление и развитие местного самоуправления в республиках Поволжья в 90-х гг. XX в. М., 2008.
- 4) Бийский рабочий. 1990 №151. 1991 №166.
- 5) Дубна: Наука. Содружество. Прогресс. 1992 №25
- 6) Окружная газета 41. 1990 №1,4. 1993 №20. 1991 №35-36.
- 7) Калининградская правда. 1993 №129.
- 8) Вестник. 1991 №67. 1993 №40.
- 9) Мичуринская правда. 1991 №161. 1992 №158.
- 10) Вперёд. 1991 №101.
- 11) Озёрский вестник. 1992 №2,24.
- 12) Шахрай С.М. Как я написал Конституцию эпохи Ельцина и Путина. М., 2021.