

Свобода слова и ее ограничения: анализ современных подходов к цензуре в СМИ

Научный руководитель – Гудова Татьяна Викторовна

Постика Анастасия Вадимовна

Студент (бакалавр)

Донецкий государственный университет, Филологический факультет, Кафедра журналистики, Донецк, Россия
E-mail: postika_asya@mail.ru

В современном мире противоречие между ценностью свободы самовыражения и необходимостью государственного регулирования информации приобретает новые, более сложные формы. Традиционно считалось, что главным потенциальным цензором выступает государство, поэтому американская модель все усилия направила на защиту от правительственного вмешательства. Первая поправка к Конституции США создавалась именно для того, чтобы ограничить возможности государства контролировать распространение информации [п6]. Однако развитие интернета показало ограниченность такого подхода. Виртуальная среда, изначально позиционировавшаяся как территория абсолютной свободы, не только расширила возможности для самовыражения, но и породила комплекс новых угроз — от дезинформации до призывов к экстремизму. В этих условиях проблема поиска оптимального баланса между свободой слова и её ограничениями в деятельности СМИ приобретает особую остроту и требует переосмысления устоявшихся подходов к цензуре.

Развитие интернета и глобальная цифровизация медиасреды привели к актуализации этатистской модели ограничения свободы слова. Технологические изменения создали объективные предпосылки для усиления роли государства в регулировании онлайн-пространства: в условиях, когда традиционные механизмы контроля над распространением информации утрачивают эффективность, государства стремятся компенсировать это ужесточением нормативного регулирования и расширением требований к цифровым платформам [п5].

При этом цифровая трансформация обнажила внутренние ограничения классических моделей регулирования СМИ, продемонстрировав их уязвимость перед новыми технологическими реалиями. Американский подход, исторически ориентированный на первую поправку и защиту от государственной цензуры, оказался уязвим перед властью частных платформ. Согласно исследованиям, около 40% граждан США сегодня сознательно ограничивают свои высказывания в онлайн-пространстве [п1]. Люди опасаются не правительственных санкций, а блокировок, «культуры отмены» или репутационных последствий, которые могут повлиять на их карьеру и социальное положение. Этот феномен наглядно демонстрирует, что угроза свободе слова может исходить не только от государственных органов, но и от самих пользователей. Европейская модель, делающая акцент на защите репутации и частной жизни, столкнулась с вызовом скорости распространения информации: вредоносный контент распространяется быстрее, чем срабатывают механизмы последующего контроля, что существенно снижает эффективность данной модели [3].

В этих условиях особый интерес представляет траектория развития российской модели ограничений свободы слова. Если на этапе становления постсоветского законодательства в 1990-х годах Россия действительно занимала пограничное положение, совмещая в себе элементы американского — минимальное вмешательство — и европейского — защита репутации — подходов, то развитие интернета и глобальная цифровизация медиасреды

привели к ее последовательному сдвигу в сторону этатистской модели [п2, п5]. Особенно показательной в этом контексте является трансформация американской модели, где произошло фундаментальное смещение источника угрозы свободе слова.

На сегодняшний день регулирование медиабизнеса в России охватывает множество ведомств: Минцифры отвечает за стратегию и финансовую поддержку, Роскомнадзор — за регистрацию и лицензирование СМИ, ФАС контролирует рекламный рынок [п4, п7]. В случае необходимости медиаплатформы могут быть проверены так же правоохранительными органами. Таким образом, создаётся многоуровневая система контроля.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что развитие интернета не просто усложнило старую проблему выбора между свободой и безопасностью, но и привело к кризису традиционных моделей регулирования во всем мире. Каждая из рассмотренных моделей столкнулась со своими трудностями. Американская модель оказалась бессильна перед частной цензурой технологических платформ, что выразилось в росте самоцензуры среди пользователей. Европейская модель не успевает реагировать на скорость распространения информации в сети. Россия же, пытаясь найти свой путь между американским и европейским подходами, в итоге все больше смещалась в сторону этатистской модели. В будущем то, как будут развиваться подходы к цензуре в СМИ, скорее всего, будет зависеть от того, смогут ли национальные правовые системы приспособиться к быстро меняющимся технологиям и найти новый баланс между свободой слова и защитой общества от угроз, которые несет цифровая среда.

Источники и литература

- 1) Бейдун, Х.А. Играя в политику: социальные медиа, цензура и геймификация речи / Х.А. Бейдун // *Emory Law Journal*. – 2025. – Т. 75, № 1. – С. 59.
- 2) Ван Фан. Особенности саморегулирования журналистики в России и Китае в период 1991–2023 гг. // *Вестник Моск. ун-та. Серия 10. Журналистика*. 2023. № 4. С. 44–64.
- 3) Садурский В. Конституционный контроль в Европе и США: влияние, парадоксы и сближение // *Сравнительное конституционное обозрение*. 2013. № 4 (95). С. 56-67.
- 4) Смирнов С.С. Специфика системы регулирования медиабизнеса в Российской Федерации // *Меди@льманах*. 2024. № 6 (125). С. 32–41.
- 5) Усольцев С.А. Этатизм и патриотизм в информационном пространстве социальных сетей // *Алтайский вестник государственной и муниципальной службы*. 2016. № 14. С. 45-49.
- 6) Первая поправка к Конституции США // Википедия: свободная энциклопедия. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Первая_поправка_к_Конституции_США (архивная копия от 6 октября 2022 г. // Wayback Machine. URL: https://web.archive.org/web/20221006110939/https://ru.wikipedia.org/wiki/Первая_поправка_к_Конституции_США) (дата обращения: 27.02.2026).
- 7) Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» : Федеральный закон № 90-ФЗ : [принят Государственной Думой 16 апреля 2019 года : одобрен Советом Федерации 22 апреля 2019 года]. – Текст: электронный // *КонсультантПлюс*. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323815/ (дата обращения: 27.02.2026).