

Специфика редакторской оценки кино- и театральные рецензий в условиях информационной неполноты

Научный руководитель – Тимофеев Алексей Анатольевич

Кривокорытова Анастасия Константиновна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет журналистики, Москва, Россия
E-mail: nastysya102005@gmail.com

Работа с кино- и театральными рецензиями требует от редактора принципиально иного подхода, нежели работа с новостными или аналитическими текстами. Специфика заключается в том, что оценка качества, достоверности и убедительности текста производится в условиях информационной неполноты: редактор, в отличие от автора-критика, не является зрителем анализируемого спектакля или фильма.

Актуальность темы обусловлена увеличением числа рецензий в цифровом пространстве и синтетической природой искусств: кино и театр нуждаются в комплексной оценке работы режиссёра, актёров, художников, композиторов и других участников процесса [4]. Редактор оценивает связность многослойной критики без зрительского опыта, что усложняет задачу. Кроме того, проблему определения критериев качества текста обостряет природа жанра, требующая баланса между субъективностью и объективностью [1].

Теоретическое осмысление структуры рецензии позволяет выделить опорные точки для редакторского анализа. Классическая театральная рецензия включает: общую информацию о спектакле, сведения о сюжете, разбор идейного содержания, анализ работы режиссёра, оценку актёрского мастерства и определение места постановки в театральном процессе [4]. Кинорецензия добавляет к этому анализ визуального ряда, операторской работы, монтажа и звука. Наличие жёсткой «матрицы» текста становится первым инструментом верификации: рецензия должна структурировать для зрителя информацию о фильме или спектакле без прямого соприкосновения с ним [3]. Отсутствие какого-либо существенного компонента сигнализирует о неполноте или поверхностности авторского разбора [5].

Однако наличие формальных структурных элементов не гарантирует качества. Ключевая сложность редакторской оценки – дифференцировать обоснованное критическое суждение от неаргументированного субъективного впечатления. В условиях информационной неполноты единственным доступным материалом для опоры в работе остаётся сам текст.

Особую сложность представляет работа с «иллюзией понятности» – использованием клишированных формулировок («яркая режиссура», «гениальная игра», «глубокий фильм» и т.д.), которые создают впечатление состоявшегося анализа [1]. По сути, они являются лишь эмоциональными «ярлыками», не несущими пользы для читателя [2]. Задача редактора – потребовать содержательной расшифровки каждого штампа.

Следующий аспект – оценка полноты и адекватности анализа через иерархию компонентов. Редактор оценивает, насколько убедительно автор демонстрирует, как драматургическая основа была интерпретирована режиссёром, как она нашла воплощение в актёрской игре и сценографии. Если текст представляет собой разрозненный набор наблюдений, рецензия становится несостоятельна с точки зрения композиции.

Этический аспект также важен. Критика должна быть направлена на произведение, а не на личность. Редактор не может проверить справедливость негативной оценки по

отношению к создателям, но он может и должен оценить, соблюдает ли автор границы профессиональной этики в тексте.

Таким образом, можно сформулировать основные принципы редакторской работы с рецензиями в условиях информационной неполноты:

1. Структурно-логический анализ: проверка наличия всех ключевых компонентов жанра и оценка их смысловой связности [4].

2. Верификация через аргументацию: оценка убедительности текста через анализ внутренней логики (насколько оценочные суждения подкреплены конкретными отсылками к наблюдаемым элементам) [1].

3. Преодоление «иллюзии понятности»: выявление клише, маскирующих отсутствие содержательного анализа; требование содержательной расшифровки оценок [2].

4. Оценка композиционной целостности: анализ иерархии компонентов и их взаимосвязи в контексте общего замысла [5].

5. Этический контроль: обеспечение соблюдения норм профессиональной этики [2].

Специфика редакторской оценки кино- и театральные рецензий в условиях информационной неполноты заключается в смещении фокуса с внешней верификации на внутреннюю: необходим анализ структурной полноты, логической связности, аргументированности и этической выдержанности текста. Редактор не просто «причёмсывает» текст к публикации, а производит полноценный анализ, помогающий критику выстроить убедительную систему доказательств. И именно такая работа позволяет читателю получить полную и объективную оценку спектакля или фильма. В этом и заключается цель редактирования рецензии – превратить субъективное переживание искусства в аргументированное аналитическое высказывание.

Источники и литература

- 1) Груздева М.М. Советская и современная театральная рецензия как отражение стилистики своего времени // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2017. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovetskaya-i-sovremennaya-teatralnaya-retsenziya-kak-otrazhenie-stilistiki-svoego-vremeni> (дата обращения: 01.03.2026).
- 2) Куликова Э. Г. Аксиология и прагматика текстов рецензий Т. Москвиной: авторская специфика жанра // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2025. № 2. С. 96–114. DOI: 10.55959/msu.vestnik.journ.2.2025.96114
- 3) Жанры театральной критики: рецензия. — Текст : электронный // StudFile. — URL: <https://studfile.net/preview/9475861/page:20/> (дата обращения: 01.03.2026).
- 4) Шантыр, М. П. Структура современной театральной рецензии / М. П. Шантыр. — Текст : электронный // Актуальные проблемы искусства: история, теория, методика : сборник статей. — Минск, 2019. — С. 83–86. — URL: <https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/230266/1/83-86.pdf> (дата обращения: 01.03.2026).
- 5) Структура современной театральной рецензии. — Текст : электронный // Электронная библиотека БГУ. — URL: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/230266> (дата обращения: 01.03.2026).