

**Систематизация классификации подходов к определению и методологии
работы с феноменом дискурса**

Научный руководитель – Гринберг Татьяна Эдуардовна

Сироткин Михаил Сергеевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: mikhail_sirotkin@bk.ru

За последние сто лет термин «дискурс» значительно трансформировал свое значение. Если в начале XX века понятие было синонимичным для таких категорий как «беседа», «речь», то к концу столетия дефиниция изменилась до следующих возможных трактовок: правила, смысл, цель, намерение сказанного. Из исключительно лингвистических теорий концепция стала изучаться с позиций категорий политологической науки, а также трактоваться в тесной связи с культурными и социальными особенностями развития обществ. С целью лучшей концептуализации проблемного поля была сформирована классификация подходов к систематизации теорий дискурса.

Датский политолог Я. Торфинг отмечает обусловленность появления теории дискурса как самостоятельной аналитической перспективы. В качестве причины автор называет левый поворот в политике и возникновение новых общественных движений левого толка. Роль дискурса в этом процессе – определить способы конструирования идентичности социальными, политическими, культурными и экономическими институтами. Торфинг основывает свою классификацию на степени широты трактовок дискурса – от предельно узкого лингвистического подхода до наиболее широкого постструктуралистского, который обращает внимание на роль дискурса в формировании ценностей, норм, идентичностей и паттернов поведения [Русакова 2006: 193].

Голландский лингвист Т. А. Ван Дейк тоже предпринял попытку систематизации подходов к изучению дискурса. Он отмечает эволюцию дискурса в контексте междисциплинарности и кросспредметности. 1-м этапом развития дискурс-анализа являются исследования в сфере структуры мифов и сказок. Позже дискурс-анализ стал применяться в изучении продуктов массовой культуры благодаря присоединению к структурной лингвистике семиотического подхода. Далее появляются социально ориентированные теории дискурса, ориентированные на выявление взаимосвязи речи, языка с развитием отдельных народов и культур, а также политическими и экономическими условиями возникновения информационных сообщений. [Русакова 2006: 192] Дискурс-анализ как отдельный междисциплинарный подход к изучению социальной сферы общества приобретает свою идентичность в 70-е годы XX века. Вдобавок ко всем вышеперечисленным сферам начинают изучаться психологические и бытовые основания дискурса. Именно в этот период в предметное поле дискурса начинают включаться все больше и больше объектов, например, юридические документы и, таким образом, появляются отдельные отраслевые направления. Например, критический дискурс-анализ, который направлен на выявление скрытых фактов проявления власти.

Два вышеописанных подхода к определению феномена дискурса возможно объединить, выделив отличительную особенность – историчность. Авторы описывают эволюцию анализа дискурса во времени и на каждом этапе выделяют особенности методологии изучения феномена.

Еще одной классификацией является подход, разработанный специалистами в области коммуникаций М.В. Йоргенсен и Л. Филлипс. Они предложили систематизацию теорий дискурса, которые относятся к направлению социального конструктивизма (теории

структуралистской и постструктуралистской традиции) – дискурсивная психология, критический дискурс-анализ, теория Э. Лаклау и Ш. Муфф и комбинированный подход, который сочетает черты всех трех первых. Авторы выделяют общие предпосылки всех теорий – структуралистское и постструктуралистское происхождение. Больше всех к постструктурализму относится теория Э. Лаклау и Ш. Муфф. Если теория Э. Лаклау и Ш. Муфф включает все социальные практики в поле дискурсивности, исходя из того, что дискурс первичен для понимания реальности [Ромашко, Гурова, 2022: 48], то критический дискурс-анализ следует марксистскому подходу и в качестве базиса, на который не влияет дискурс, выделяет социально-политические и экономические условия, формируя структуралистскую основу. В данной методологической перспективе в основе лежит предмет содержания.

Другими основаниями разделения подходов к дискурсу могут служить различия в национальных школах. Например, авторы, представляющие Францию и разрабатывающие концепцию дискурса, могут быть объединены концепции, которые имеют структуралистскую основу [Бажалкина 2016: 156]. Уклон в анализ социальных практик по сравнению с лингвистическими особенностями мы можем встретить у представителей американской школы. В СССР особую популярность в контексте развития дискурс-анализа приобрели исследования непосредственной структуры языка. Систематизируем основные подходы в рисунке 1.

Источники и литература

- 1) Бажалкина Н. С. К проблеме различных подходов к пониманию дискурса // Вестник Кемеровского государственного университета. 2016. № 1(65). С. 156–160.
- 2) Ромашко Т. В., Гурова О. Ю. Постструктуралистская теория дискурса и ее методы исследования социокультурной реальности // Социодинамика. 2022. № 10. С. 46–59.
- 3) Русакова О. Ф. Основные разновидности современных теорий политического дискурса // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2006. Т. 2, № 3. С. 191–212.

Иллюстрации

Основание для разделения		
Исторический аспект	Научная школа	Предмет содержания
Предметно-расширительный подход Я. Торфинга	Советско-российская школа	Постструктуралистский подход М.В. Йоргенсен и Л. Филлипс
Эволюционный подход Т. А. Ван Дейка	Немецкая школа	Социально-политическая лингвистика
	Американская школа	Дискурсивно-когнитивная психология
	Французская школа	

Источник: составлено автором

Рис. : Систематизация классификации подходов к определению и методологии работы с феноменом дискурса