

Секция «11.1 Литературный процесс и журналистика: история, критика, публицистика»

## Экспертные сообщества в телевизионном эфире Республики Крым и города Севастополя

Научный руководитель – Громова Екатерина Борисовна

*Морозова София Дмитриевна*

*Студент (бакалавр)*

Филиал МГУ имени М.В.Ломоносова в г. Севастополе, Историко-филологический факультет, Кафедра журналистики, Севастополь, Россия

*E-mail: s.morozoa@mail.ru*

Телевидение остается главным источником новостей для россиян и обладает высоким уровнем доверия. Однако на современном этапе в нем наблюдается тенденция к «тотальному цитированию»: СМИ предпочитают передавать информацию через экспертов, снимая с себя ответственность за выводы. Телеканалы стремятся поделиться с аудиторией информацией быстрее конкурентов, но многие из них используют одних и тех же экспертов. Таким образом формируется даже новый их вид — «медиа-эксперты», чьи комментарии часто не обогащают, а даже снижают качество контента. [1]

Эксперт в медиа — это авторитетное лицо в конкретной области, обладающее знаниями для формирования прогнозов и оценочных суждений. Чаще всего они меняются в зависимости от сферы жизни общества, обсуждаемой в СМИ, региона, а также информационной политики. Универсальных экспертов, по словам специалистов из индустрии, не существует: попытка их избыточного и конъюнктурного использования ведет к дезинформации. [9]

В ходе исследования были проанализированы эфиры телеканалов «СТВ», «Первый Севастопольский» и «Крым 24» за май-июнь 2025 года. Результаты контент-анализа показали, что каждый телеканал формирует свой пул экспертов, который частично пересекается с другими.

- «Первый Севастопольский»: костяк сообщества — политологи, преподаватели вузов, действующие политики (А. Тихонов, С. Марков, О. Царев). Многие являются «карманными экспертами», регулярно появляющимися в эфире.
- «СТВ»: позиционируется как средство информационной политики Севастополя. В эфире преобладают депутаты и чиновники, формирующие положительный образ губернатора и правительства.
- «Крым 24»: имеет наиболее широкий пул, включающий министров, сотрудников университетов, медиков. Часто привлекает экспертов к новостным сюжетам.

На основе теории В.А. Евдокимова в исследовании выделяются три вида экспертиз, которые могут предоставить «эксперты»:

- Суррогатная: использование недостаточно глубоких знаний. Может стать источником фейков или затруднить восприятие. Часто возникает из-за некомпетентности спикера или поверхностности журналиста.
- Конъюнктурная: направленная на формирование образа (личного, организационного или государственного). Эксперт ищет выгоду, повышая узнаваемость. Эксперт утверждает или подтверждает то, что от него ждут. Часто встречается в политическом дискурсе.

- Транспарентная: открытое, непредвзятое оперирование данными с целью донесения истины. Характерны научные подходы (исторический, сравнительный). Считается идеальным, но реже встречающимся вариантом. [5]

Критерии, по которым оценивалась экспертиза спикеров, включали интенциональность, репрезентативность, предметность, диалогичность, аргументированность, интертекстуальность, символичность и виртуальность. [2, 6]

Исследование показало:

- «СТВ»: в политике и социальных темах преобладает смесь суррогатной и конъюнктурной экспертизы (поверхностные суждения, восхваление власти). Транспарентная экспертиза встречается в узкоспециальных темах (медицина, культура).
- «Первый Севастопольский»: в политических ток-шоу («Прямой эфир», «Актуальные комментарии») доминирует смесь конъюнктурной и транспарентной экспертизы. В условиях СВО журналисты придерживаются принципа «не навреди», избегая критики государства, но сохраняя аналитику.
- «Крым 24»: в программе «Экономика» зафиксирована 100% транспарентная экспертиза. В программах «Парламент» и «Политотдел» встречается суррогатная экспертиза (особенно у спикеров с громкими должностями, но без профильных знаний).

На сегодняшний день эксперты стали полноправными соавторами медиапродуктов. Вокруг телеканалов формируются экспертные комьюнити, состоящие преимущественно из преподавателей вузов и госслужащих. Анализ показал, что в современном эфире представлены все виды экспертиз, часто в комбинации (например, конъюнктурно-транспарентная). Областью с наибольшей долей транспарентной экспертизы являются медицина, экономика и узкоспециальные темы. В общественно-политическом дискурсе преобладает смесь конъюнктурной и транспарентной экспертизы из-за необходимости соблюдения информационной безопасности и поддержки курса власти. Для повышения качества контента необходима ротация экспертов и строгая верификация их компетенций.

### Источники и литература

- 1) Гикис С.Н., Асхабова М.Х. Эволюция теории повестки дня // Вестник Пятигорского гос. ун-та. – 2019.
- 2) Горохов М.Ю. Критерии экспертности в журналистике // Вестник ВГУ. – 2022.
- 3) Евдокимов В.А. Масс-медиа как общественный эксперт в политической коммуникации // Вестник СПбГУ. – 2012.
- 4) Евдокимов В.А. Масс-медиа как сфера применения политических технологий. – Омск, 2016.
- 5) Зайцева Т.Б. Медийные стратегии экспертности. – 2021.
- 6) Каминская Т.Л. Коммуникативные роли политических экспертов // Коммуникативные исследования. – 2023.
- 7) Каминская Т.Л., Ерохина О.В. Экспертный медиаконтент // Вопросы теории и практики журналистики. – 2023.
- 8) Трофимова А.Б. Эксперт как субъект дискуссионных форматов // Russian Linguistic Bulletin. – 2025.
- 9) Хвостунова О.И. Эксперты как субъект публичного политического дискурса // Вестник МГУ. – 2006.