

Автоматизация новостного производства и трансформация источников в научно-техническом медиадискурсе: Сравнительный анализ российских и китайских СМИ

Научный руководитель – Мартыненко Елена Викторовна

Ху Вэйцзюнь

Аспирант

Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы, Филологический факультет, Москва, Россия

E-mail: 1042248050@rudn.ru

Аннотация: Автоматизация новостного производства, связанная с использованием больших языковых моделей и генеративного искусственного интеллекта, радикально меняет структуру научно-технического медиадискурса. В настоящем исследовании на основе сравнительного анализа российских и китайских СМИ рассматриваются трансформации источниковой базы технологических новостей, включая перераспределение роли экспертов, государственных структур, научных организаций и корпоративных акторов. Корпусный анализ (2019–2024 гг.) показывает, что в условиях автоматизированной генерации текстов наблюдается тенденция к стандартизации цитируемых источников, рост значимости официальных комментариев и сокращение доли независимых экспертных оценок. Сравнение демонстрирует, что российские медиа усиливают централизованную модель источников, тогда как китайские СМИ развивают многоуровневую экспертно-институциональную структуру. Сделан вывод, что использование алгоритмов изменяет не только производственные процессы, но и эпистемологию техно-журналистики, влияя на доверие, прозрачность и качество научно-технического дискурса.

Ключи слова: Автоматизация производства Большие языковые модели Технологический дискурс

На фоне ускоренной цифровой трансформации мировых СМИ, генеративный искусственный интеллект и технологии автоматизированного создания новостей изменяют способы производства, структуру текста и источники знаний в области научных и технологических новостей. Эти новости характеризуются высокой степенью профессионализма, сложностью информации и высокой зависимостью от точности фактов, поэтому изменения в структуре и способах цитирования источников наиболее ярко отражают тенденции трансформации медиа-системы. В данной статье проведено сравнительное исследование на основе корпусов научных новостей Китая и России за период с 2019 по 2024 годы, в котором рассматриваются изменения в структуре источников новостей, корректировка дискурсивных стратегий и институциональные причины этих изменений в контексте автоматизированного создания новостей.

Во-первых, автоматизация производства новостей в СМИ обеих стран демонстрирует явную тенденцию к расширению. С экономической точки зрения алгоритмы снижают затраты на производство, что делает новости, основанные на данных, отчетах и политической информации, более подходящими для обработки по «шаблонам». С технической точки зрения большие языковые модели обладают высокой способностью к обработке профессиональных терминов и научных текстов, что делает создание новостей более эффективным. В рамках этой тенденции в структуре источников СМИ обеих стран наблюдается концентрация: возрастающая зависимость от стандартизированных данных и информации, предоставляемых официальными органами, научно-исследовательскими институтами и крупными технологическими компаниями, что повышает точность и эффективность

текстов. Однако конкретные изменения в структуре источников между двумя странами существенно различаются, что отражает различные медийные институциональные логики и модели научной коммуникации.

В китайских научных новостях структура источников характеризуется «многоуровневой координацией». Автоматизация в основном используется для повышения эффективности производства новостей, в то время как выбор источников все еще требует значительного человеческого вмешательства, а достоверность информации и ее пригодность для публикации подлежат проверке редакторами. Государственные научные органы, исследовательские институты, университетские эксперты и отраслевые ассоциации занимают высокие позиции в репортажах, а компании играют важную роль в темах, связанных с инновациями и коммерциализацией. Автоматизированные инструменты в основном отвечают за первичную интеграцию материалов и создание структурированных текстов, в то время как редакторы дополняют материалы мнениями экспертов, фоновыми сведениями и политическими интерпретациями, создавая «автоматически генерируемые тексты + экспертные пояснения». Такая структура сохраняет профессионализм научных репортажей и соответствует акценту китайских СМИ на интерпретацию, обучение и руководство в научной коммуникации.

В отличие от этого, российские научные новости в контексте автоматизации представляют собой более выраженную «централизованную модель источников». В анализируемых материалах российские научные репортажи больше зависят от официальных сообщений государственных органов и крупных научно-исследовательских центров, а также от «официальных журналистских источников» самих новостных агентств. Процент цитирования независимых экспертов снизился, а видимость компаний как источников также ограничена. После введения автоматизированного производства новостей эта тенденция усиливается: поскольку большое количество автоматических текстов генерируется на основе заранее заданных шаблонов и высоко структурированных политических данных, степень гомогенизации возрастает, а структура источников становится еще более централизованной. Это в определенной степени повышает стабильность и авторитетность информации, но также может снизить многообразие репортажей.

На основе изменений в структуре источников, автоматизация также изменяет нарративный стиль научных новостей. Во-первых, эффект «стандартизации информации». Автоматически произведенные научные тексты в СМИ обеих стран становятся более лаконичными, понятными, а фактологические изложения — более логичными, но в российских СМИ эта тенденция выражена более явно. Поскольку автоматизированные системы опираются на структурированные данные, многие репортажи становятся схожими по форме, заголовки и вступительные абзацы часто используют сильно шаблонную структуру, например, «организация — событие — результат». Хотя китайские СМИ также демонстрируют аналогичную тенденцию, они чаще добавляют фоновую информацию, международные сравнения или политические цели, что сохраняет высокий уровень информационной плотности и содержательности.

Во-вторых, «перепроизводство технологического авторитета через алгоритмы». Научные новости часто используют технические термины и профессиональные концепции, и при автоматическом создании текстов чаще всего используются международные стандарты (например, английские термины, международные параметры), что усиливает авторитет профессиональной лексики. Китайские СМИ часто используют два языка одновременно (например, «искусственный интеллект (AI)»), чтобы сбалансировать международность и доступность; российские СМИ склонны к локализации на русский язык (например, «краудфандинг», «стартапер»). Это различие отражает долгосрочные различия в подходах к заимствованию иностранных терминов в языковых культурах двух стран и различные

соображения по поводу языковых норм и восприятия читателями.

В-третьих, автоматизация изменяет границы знаний в научных новостях. В китайских СМИ автоматизация рассматривается как вспомогательная технология, и редакторы все еще играют ключевую роль в объяснении и интерпретации, благодаря чему научные репортажи сохраняют сильную «дополняющую» характеристику. В российских СМИ автоматические тексты больше акцентируют внимание на передаче информации, и в меньшей степени добавляют фоновую информацию или научные объяснения, что делает репортажи более похожими на «информационные дайджесты». Это различие не только связано с использованием технологий, но и с функциональной ролью научных СМИ в обеих странах и их общественными ожиданиями.

Сравнительный анализ различий в структурах источников и дискурсивных стратегиях научных новостей в обеих странах отражает различные медийные системы и способы управления знаниями. В Китае СМИ выполняют не только роль канала передачи информации, но также занимаются технологическим образованием, распространением государственных стратегий и социальным общением, поэтому они должны находить баланс между авторитетностью, научностью и многообразием; в России научные новости больше акцентируют внимание на централизации научной системы, научных институтах и официальной информации, и автоматизация усиливает централизованную организационную структуру.

Результаты исследования показывают, что автоматизация новостного производства представляет собой не только технологическую революцию, но и институциональное преобразование способов создания публичных знаний. Структура источников и дискурсивная система научных новостей претерпели глубокие изменения с учетом вмешательства алгоритмов, и эти изменения необходимо понимать в контексте медийных систем, культурных традиций и языковых норм. Будущие исследования могут дополнительно изучить характеристики автоматизированной передачи научной информации на платформах социальных медиа, а также то, как искусственный интеллект влияет на доверие к научным новостям, системы доверия к знаниям и научную грамотность населения.

В целом, Китай и Россия, сталкиваясь с вызовами, связанными с автоматизацией создания новостей, ищут свои пути адаптации, ориентированные на местные особенности: Китай больше акцентирует внимание на комбинированной модели технологий и редактирования, в то время как Россия делает упор на централизованное распространение авторитетной информации. Оба подхода имеют свои преимущества и отражают разнообразие воздействия технологий на медийную экосистему. Для научных новостей ключевым вопросом в будущем станет нахождение баланса между эффективностью и многообразием, стандартизацией и интерпретируемостью, что определит качество репортажей в будущем.

Источники и литература

- 1) 1.Chen, Y. (2021). Technology, Automation, and the Future of Journalism: A Comparative Analysis of China and Russia. *Global Media Journal*, 19(1), 56-72. 2.Иванова, Е. (2020). Медийные нарративы о космических исследованиях в России и за рубежом. *Российский журнал медиа-исследований*, 15(2), 45-67. 3.Петров, С. (2020). Автоматизация в российских медиа: Поворот к централизованным источникам информации. *Российский медиаревию*, 23(3), 200-215. 4.Соколов, И. (2022). Искусственный интеллект в производстве новостей: Сравнительное исследование Китая и России. *Журнал медиа-инноваций*, 14(1), 53-67.