

Секция «11.1 Литературный процесс и журналистика: история, критика, публицистика»

**Р. М. Зотов о комедии Н. В. Гоголя «Ревизор» в газете «Северная пчела»**

**Научный руководитель – Сартаков Егор Владимирович**

***Рохлова Мария Александровна***

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет журналистики, Кафедра истории русской литературы и журналистики, Москва, Россия  
*E-mail: maryrok02@gmail.com*

Рафаил Михайлович Зотов – драматург, переводчик, романист, в 1836 году прекративший 25-летнюю службу в Дирекции императорских театров после конфликта с их директором А. М. Гедеоновым. Затем он активно занимался критикой постановок русской сцены, в том числе в 1842-1858 гг. в «Северной пчеле» публиковались его рецензии на балетные, оперные, а также драматические спектакли [15. С. 289].

Особое внимание в своих отзывах Зотов уделял «Ревизору». В «Театральных воспоминаниях» критик отметил, что содействовал постановке комедии в Петербурге [12. С. 103], следовательно он «отдавал должное» [13. С. 361] «Ревизору», занявшему ведущее место в русском национальном репертуаре.

Эта позиция Зотова, а также «хорошее расположение» [12. С. 103-104] Гоголя к нему, взаимоуважение двух литераторов отразились в суждениях критика о комедии в «Северной пчеле». Они во многом противоречили позиции идейного лидера газеты, ее издателя и редактора Ф. В. Булгарина и его единомышленников, последовательно осуждавших «Ревизора».

Так, Зотов хвалил комедию, называя ее «последней представительницей прекрасной отрасли русской драматургии» [10] не потому, что для отечественной сцены в принципе не было достойного материала и зритель был «благодарен даже за "Ревизора"» [3], а поскольку это произведение, с точки зрения критика, достигло своей жанровой цели – указало «на зло и на отвратительную его сторону» [10].

Следовательно, «Ревизор» реализовывал основную, по мнению Зотова, воспитательную роль театра: помогал «исправлению нравов, приучению публики к чувству изящного, прекрасного, похвального» [12. С. 78]. Такое восприятие комедии подтверждало склонность критика к архаичным взглядам на искусство [15. С. 289], поддерживало дидактическое направление Гоголя-литератора и, более того, отражало определенную степень понимания Зотовым «сочетания морализма и эстетизма» [7. С. 261] в гоголевском творчестве, категорически отвергавшегося Булгариным.

Зотов одобрял не только считанную им нравственную основу «Ревизора», но и художественные элементы комедии. К примеру, критик положительно оценивал «чисто русский юмор» [9] произведения, не сводил мир «Ревизора» к неправдоподобной сатире, утверждая, что «во многих» провинциальных городах «и отыщутся таковые» [10] герои Гоголя.

Тем самым критик полемизировал с Булгариным и солидарными с ним сотрудниками «Северной пчелы», призывавшими исправить сценические «барельефы» [14] автора «Ревизора», из-за «исполинского размера» [14] которых публике не понятна их идея. Единомышленники Булгарина также подчеркивали, что из-за «малороссийского юмора» [5] и незнания «великороссийских губерний» [5] Гоголь в «Ревизоре» показал такие лица, которых нет и не может быть «на Руси» [5]. Более того, Зотов в «Северной пчеле» писал о том, что Гоголь создал свой обогативший русский театр уникальный «род комедии» [9], стереотипно не сводя «Ревизора» к «анекдоту и фарсу» [6. С. 131] «с его лиходеями» [2].

Однако, несмотря на защиту «Ревизора» в газете Булгарина, Зотов все же хотел видеть в комедии честных, порядочных героев, отвлекающих зрителей от сплошных «дураков и бездельников» [11], вторя напечатанным в «Северной пчеле» обвинениям Гоголя в отсутствии «высоких характеров» [4] в его сочинениях. Неполное принятие творческого метода автора «Ревизора» Зотовым дополнялось «общим местом» [13. С. 362] в отечественной критике XIX века, а именно сравнениями этой комедии с другими сценическими опытами Гоголя в пользу первой с негативными высказываниями об «антиэстетическом направлении» [8] «Женитьбы» и «Игроков».

Тем не менее за «Ревизора» Зотов ставил Гоголя «между первоклассными современными литераторами», и, кроме того, за сценические заслуги регулярно приравнивал его к классикам прошлого, в первую очередь, А. С. Грибоедову. Такой нарратив не соответствовал стремлению Булгарина расположить имя Гоголя ниже литературных авторитетов на страницах истории отечественной словесности для борьбы с враждебными издателю «Северной пчелы» писателями [1. С. 331-333].

Таким образом, Зотов, несмотря на некоторые претензии к «Ревизору», в своих отзывах заступался за Гоголя и это произведение перед другими сотрудниками «Северной пчелы» и ее аудиторией. Благодаря этим статьям «борьба за Гоголя» в газете Булгарина именно из-за «Ревизора» приобретала неоднозначный характер: образ Гоголя-сочинителя не был абсолютно негативным, а его комедия упоминалась в том числе как важная часть культурной жизни страны.

### Источники и литература

- 1) Акимова Н. Н. Литератор Фаддей Булгарин: творчество, репутация, культурный миф. СПб., 2022.
- 2) Брант Л. В. Русская литература // Северная пчела. 1846. № 223.
- 3) Булгарин Ф. В. Журнальная всякая всячина // Северная пчела. 1842. № 215.
- 4) Булгарин Ф. В. Журнальная всякая всячина // Северная пчела. 1854. № 181.
- 5) Булгарин Ф. В. Журнальная всякая всячина // Северная пчела. 1855. № 267.
- 6) Вишневецкая И. Л. Гоголь и его комедии. М., 1976.
- 7) Гиппиус В. Гоголь; Зеньковский В. Н. В. Гоголь / Предисл., сост. Л. Аллена. СПб., 1994.
- 8) Зотов Р. М. Александринский театр // Северная пчела. 1843. № 96.
- 9) Зотов Р. М. Годовой обзор театральных действий // Северная пчела. 1851. № 59.
- 10) Зотов Р. М. Театр и музыка // Северная пчела. 1847. № 110.
- 11) Зотов Р. М. Театральная хроника // Северная пчела. 1848. № 131.
- 12) Зотов Р. Театральные воспоминания. Автобиографические записки. СПб., 1859.
- 13) Манн Ю. В. Гоголь. Книга вторая. На вершине: 1835-1845. М., 2012.
- 14) Полевой Н. А. Русская литература // Северная пчела. 1843. № 281.
- 15) Рейтблат А. И. Фаддей Венедиктович Булгарин: Идеолог, журналист, консультант секретной полиции. М., 2016.