

## Применение нейронных сетей при разрешении споров о соавторстве при генерации контента

Научный руководитель – Зуева Анна Сергеевна

*Дыдалева Диана Олеговна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Кафедра правовых дисциплин, Москва, Россия

*E-mail: 5115117@mail.ru*

В современном обществе искусственный интеллект это неотъемлемая его часть, с помощью него люди упрощают себе задачи, создают планы для проектов, анализируют научные и иные работы, а также получают разъяснения в сложных для себя моментах. Кроме того, в последнее время нейросети научились создавать нечто большее, чем ответы на вопросы, например, генерировать контент. Создание контента очень популярно сейчас даже не только среди молодежи, все стараются публиковать свои фотографии и видео, идеи, музыку, но что же делать если все идеи уже выложены? На помощь к этому приходит искусственный интеллект, который может создать нечто новое, что еще не видел и не слышал никто и удивить публику. Однако, при разработке нового контента, который в свою очередь, даже не существует в реальности, может вызывать споры о его авторстве или же соавторстве.

Рассмотрим ситуацию когда генерация контента создается ни одним человеком, а ,например, несколькими, в таком случае может возникнуть спор о соавторстве данного контента. Кто-то мог придумать идею для создания контента ,кто-то придумал промпт, а кто-то купил подписку на эту нейросеть. Тогда возникает спор о соавторстве: кто же будет автором этой работы и самое главное, как это доказать? Сможет ли помочь для разрешения этого вопроса искусственный интеллект?

Стандартные признаки соавторства: общий труд, неделимость результата, все из них вложили какую-то часть своей работы и без действий кого-либо из них не получился бы такой результат. Суду в данной ситуации очень сложно будет разрешить спор и признать кого-то одного истинным автором генерированного контента, так как промпт можно редактировать, показания сторон могут отличаться от сказанного друг другом, в то время как они являются субъективными и по большей части не доказуемы без цифровых следов. Каждый из них может считать, что он внес наибольший вклад и сослаться на то, что кто-то и вовсе не выполнял никакой функции. Также, проблема заключается в том, что нет однозначных актов, что именно будет являться объектом авторского права в данной ситуации.

Нейросети в данном случае будут являться объектом спора и осталось выяснить как они же помогут разрешить спор о соавторстве. При условии, что один человек имел подписку на платную версию нейросети, можно учитывать, что осталась история промптов. Однако, если брать другую ситуацию, при которой использовали только бесплатную версию при генерации контента, доказать что-либо с использованием нейросети будет почти невозможно, потому что история у бесплатных источников обычно не сохраняется, например, в нейросети "DeepSeek". Хотя, дело не всегда в платных или бесплатных нейросетях, так как это может быть просто использование искусственного интеллекта без идентификации пользователя. А при использовании платной версии можно сделать экспертизу по истории промптов. В данном случае нейросеть будет лишь помощником, а не полноценным арбитром в споре. Так как экспертизу придётся проводить всё равно независящему

лицу, который сможет отследить по истории кто из соавторов внёс наиболее уникальные изменения и какое количество их было всего внесено. Например, Иван мог внести 100 поправок, Федор всего одну, а Григорий дать возможность пользоваться его подпиской и помогать советами при редакции. В таком случае будет учитываться чьи изменения могли оставить существенный вклад при сгенерированном итоговом контенте.

В заключение, нейросети выступают в аналогичных спорах по соавторству при генерации контента не всеобъемлющим источником разрешения конфликта, а только ассистентом, включающим доказательства на основании цифрового следа. В то время как исчерпывающим экспертом при урегулировании спора будет является суд. Однако, стоит отметить, что без определенного вклада искусственного интеллекта в таких спорах, где объектом и является он сам, разрешить такие споры гораздо затруднительно или почти невозможно.

### **Источники и литература**

- 1) Фаустова К. И. Нейронные сети: применение сегодня и перспективы развития // Территория науки. 2017. №4.