

Секция «10.8 Нейронные сети в научной работе студента»

Правовой режим результатов интеллектуального труда с применением нейронных сетей

Научный руководитель – Зуева Анна Сергеевна

Могутов Иван Андреевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Кафедра информационной безопасности и компьютерного права, Москва, Россия

E-mail: vetmav2006@gmail.com

Правовой режим результатов интеллектуального труда, созданных с использованием нейронных сетей

Стремительное развитие генеративных нейросетей ставит перед правовой доктриной принципиально новые вопросы, связанные с определением правового режима результатов, созданных с их участием. Отсутствие четкого законодательного регулирования в данной сфере порождает неопределенность в вопросах авторства, охраноспособности таких объектов и распределения ответственности за нарушение прав третьих лиц. Настоящая статья представляет собой анализ ключевых проблем, сформировавшихся в российской правовой науке и правоприменительной практике, а также рассматривает возможные подходы к их решению.

Охраноспособность и критерии творческого вклада

В соответствии со статьями 1228 и 1257 Гражданского кодекса РФ, автором произведения признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Данное положение исключает возможность признания искусственного интеллекта субъектом авторского права, поскольку правосубъектность присуща только физическим и юридическим лицам. Следовательно, результат, полностью сгенерированный нейросетью без участия человека, юридически не может считаться объектом авторского права.

Однако, как отмечается в литературе, ключевое значение приобретает критерий существенности человеческого вклада. Если человек разрабатывает концепцию, формулирует сложные промпты, осуществляет отбор и постобработку результата, его деятельность может быть признана творческой. Данный подход подтверждается судебной практикой. Так, в решении Арбитражного суда г. Москвы от 30 ноября 2023 г. по делу № А40-200471/2023 суд признал видеоролик, созданный с использованием технологии Deep-fake, объектом авторского права, указав, что технология выступала лишь инструментом обработки, а творческий вклад авторов сохранился.

Проблема авторства: пользователь или разработчик?

В доктрине сложилось несколько подходов к определению правообладателя. Первый подход признает автором пользователя, который инициирует процесс создания, задает параметры и контролирует результат. Второй подход предлагает закреплять права за разработчиком нейросети, однако он критикуется в силу того, что разработчик не участвует в

создании каждого конкретного произведения. Третий подход рассматривает результаты, созданные ИИ без участия человека, как общественное достояние.

Анализ пользовательских соглашений российских платформ демонстрирует разнообразие подходов. Так, согласно условиям использования сервиса «Kandinsky» (Сбербанк), исключительное право на сгенерированное изображение переходит к пользователю, тогда как платформа «Шедеврум» (Яндекс) предоставляет пользователю лишь неисключительную лицензию на личное использование, сохраняя за собой право на коммерческое использование контента.

Ответственность за нарушение авторских прав при использовании ИИ

Важным аспектом является распределение ответственности в случае нарушения прав третьих лиц. Как следует из решения Арбитражного суда Республики Калмыкия от 4 августа 2025 г. по делу № А22-2210/2025, ответственность за незаконное воспроизведение и переработку охраняемых произведений с помощью ИИ несет пользователь, разместивший такой контент. Факт использования искусственного интеллекта не освобождает нарушителя от ответственности.

Особую остроту приобретает вопрос правомерности использования охраняемых произведений для обучения нейросетей. В российском законодательстве отсутствует специальный институт, аналогичный Text and Data Mining в Европейском союзе (Директива (EU) 2019/790), что создает правовую неопределенность для разработчиков систем ИИ и потенциально квалифицируется как нарушение исключительного права на воспроизведение и переработку (ст. 1270 ГК РФ).

Перспективы правового регулирования

В настоящее время в России разрабатывается законопроект о регулировании искусственного интеллекта, в который планируется включить положение о том, что имущественное право на результат, автоматически созданный генеративным ИИ, принадлежит оператору системы, а срок его действия ограничен 10 годами. Представляется, что данное предложение заслуживает внимания, однако требует доктринального обсуждения с точки зрения соответствия основополагающим принципам авторского права.

Зарубежный опыт демонстрирует различные подходы: Бюро по авторскому праву США отказывает в регистрации произведений, созданных исключительно ИИ, требуя наличия «существенного человеческого вклада»; в Великобритании закон допускает признание автором лица, «сделавшего необходимые приготовления» для создания произведения; Китай, напротив, демонстрирует более гибкий подход, признавая в судебном порядке охрану произведений, созданных с участием ИИ, при условии наличия творческого вклада.

Заключение

Подводя итог, следует констатировать, что современное российское законодательство не

в полной мере отвечает вызовам технологической реальности. В целях устранения правового вакуума представляется необходимым: закрепление критериев творческого вклада человека при создании произведений с помощью ИИ; введение института правомерного использования произведений для обучения нейросетей; а также определение правового режима объектов, созданных полностью автономными системами. Решение указанных вопросов позволит сбалансировать интересы разработчиков, пользователей и правообладателей, обеспечив поступательное развитие технологий искусственного интеллекта в России.

Источники и литература

- 1) Багдасарян А. Правовая природа результатов творческой деятельности, созданных ИИ: вызовы и перспективы правового регулирования в России [Электронный ресурс] // Адвокатская газета. 2025. 20 мая. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/pravovaya-priroda-rezultatov-tvorcheskoy-deyatelnosti-sozdannykh-ii/> (дата обращения: 30.03.2026).
- 2) Позднякова М. Вопрос правового регулирования авторских прав на произведения нейронных сетей / искусственного интеллекта [Электронный ресурс] // Деловой профиль. 2025. 21 января. URL: <https://delprof.ru/press-center/experts-pubs/vopros-pravovogo-regulirovaniya-avtorskikh-prav-na-proizvedeniya-neyronnykh-setey-iskusstvennogo-int/> (дата обращения: 30.03.2026).
- 3) Орехова К. Нейроконтент и интеллектуальная собственность: кто получает права, а кто несёт ответственность [Электронный ресурс] // Закон.ру. 2025. 1 ноября. URL: https://zakon.ru/blog/2025/10/31/nejrokontent_i_avtorskoe_pravo_kto_poluchaet_prava_a_kto_nesyot_otvetstvennost (дата обращения: 30.03.2026).
- 4) Скан О. Нейросети против людей. Кто является собственником цифровых произведений [Электронный ресурс] // ГАРАНТ.РУ. 2025. 12 марта. URL: <https://www.garant.ru/article/1799577/> (дата обращения: 30.03.2026).