

Секция «10.6 Цифра, финансы и право - взгляд молодого ученого (совместно с Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ)»

## **Расходы бюджета на культуру как предмет государственного финансового контроля, их анализ**

**Научный руководитель – Черняев Аркадий Алексеевич**

*Дошлакиева Раяна Яхьяевна*

*Студент (бакалавр)*

Финансовый университет, Москва, Россия

*E-mail: rayna.05@mail.ru*

**Актуальность исследования** обусловлена парадоксальной ситуацией: культура признана стратегическим приоритетом национальной безопасности и развития человеческого капитала, однако её доля в расходах консолидированного бюджета России стабильно находится на уровне 0,5–0,7 процента, что создаёт повышенные риски нецелевого и неэффективного использования и без того ограниченных средств. Специфика контроля расходов на культуру заключается в особой природе результатов деятельности учреждений культуры — творческие, нематериальные и часто отсроченные социальные эффекты плохо поддаются стандартным инструментам финансового аудита, ориентированным на материальные или легко измеримые показатели. Систематические нарушения при использовании бюджетных средств в сфере культуры, фиксируемые Счётной палатой РФ и региональными контрольно-счётными органами (в сфере закупок, оплаты труда, реставрационных работ, субсидий на выполнение государственного задания), требуют не просто усиления контроля, но и совершенствования его форм. В то же время цифровая трансформация бюджетного процесса через внедрение ГИИС «Электронный бюджет» и казначейского сопровождения создаёт новые возможности для мониторинга, но одновременно порождает риск формального подхода, при котором контроль сводится к проверке документов без оценки реального вклада финансирования в сохранение и развитие культуры.

**Степень разработанности проблемы** показывает, что финансовые аспекты управления культурой исследовались в работах А.Я. Рубинштейна, Е.Л. Игнатевой, Т.В. Абанкиной, однако акцент в них сделан на экономике культуры и механизмах финансирования, а не на процедурах государственного финансового контроля. Правовые и методические основы контроля расходов бюджета разработаны в общем виде органами финансового контроля (Счётная палата, Минфин, Росфиннадзор), но применительно к специфике культуры остаются дискуссионными — до сих пор отсутствуют общепризнанные методики оценки эффективности бюджетных расходов на музеи, театры, библиотеки. Кроме того, недостаточно исследований, посвящённых интеграции результатов финансового контроля непосредственно в механизмы бюджетного планирования расходов на культуру, то есть организации обратной связи «контроль → корректировка бюджетирования».

**Целью исследования** является разработка теоретических и практических положений по совершенствованию государственного финансового контроля расходов бюджета на культуру, направленных на повышение результативности использования бюджетных средств в данной сфере. Для достижения этой цели в статье решаются следующие задачи: систематизация видов и форм расходов бюджетов разных уровней на культуру как специфического объекта финансового контроля; выявление типичных рисков и нарушений при использовании бюджетных средств учреждениями культуры; анализ существующих методик финансового контроля и оценки эффективности расходов на культуру, применяемых Счётной палатой РФ и контрольно-счётными органами регионов; оценка достаточности полномочий и инструментов органов государственного финансового контроля

для проверки не только законности и целевого характера, но и результативности расходов на культуру; а также разработка предложений по совершенствованию контроля, включая внедрение результативных показателей, риск-ориентированный подход и расширение практики аудита эффективности.

**Объектом исследования** выступают расходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на культуру, кинематографию и архивное дело — в разрезе ведомственной структуры, видов субсидий, государственных и муниципальных заданий. Предметом исследования является деятельность органов государственного финансового контроля, в том числе Счётной палаты РФ, контрольно-счётных органов субъектов РФ, Федерального казначейства и Росфиннадзора, по проверке законности, целевого характера, эффективности и результативности бюджетных расходов на культуру. Методологическую основу составляют общенаучные методы (анализ, синтез, системный подход, классификация), специальные методы финансового контроля (документальная проверка, камеральный контроль, аудит эффективности, мониторинг достижения показателей государственных программ), а также методы анализа бюджетных рисков и нарушений на основе данных контрольных органов за последние годы.

**Теоретическая значимость** работы заключается в уточнении понятия «расходы на культуру как предмет государственного финансового контроля» с выделением контролируемых параметров (законность, целевой характер, эффективность, результативность, социальная значимость). Автором разработана классификация рисков финансового контроля в сфере культуры, включая риски закупок, оплаты творческого труда, сохранения объектов культурного наследия и выполнения государственного задания. Кроме того, обоснована необходимость дифференциации подходов к контролю капитальных расходов (инфраструктура, реставрация) и текущих расходов на творческую деятельность. Практическая значимость состоит в предложении конкретных критериев отбора объектов контроля в сфере культуры на основе риск-ориентированного подхода (объём субсидий, доля внебюджетных средств, наличие нарушений в прошлых периодах), а также в разработке рекомендаций по включению в отчёты контрольных органов блока оценки влияния выявленных нарушений на доступность и качество услуг культуры. Дополнительно подготовлены предложения по совершенствованию форм казначейского сопровождения субсидий на реставрацию и строительство объектов культуры.

Основные выводы и научная новизна исследования сводятся к следующему. Во-первых, государственный финансовый контроль расходов на культуру в настоящее время смещён в сторону формальной проверки целевого использования средств — санкционирования и кассовых операций — при явной недооценке аудита эффективности и результативности из-за отсутствия универсальных измерителей «культурного продукта». Во-вторых, типичные нарушения в этой сфере (искажение отчётности о выполнении государственного задания, завышение цен при закупках для музеев и театров, нецелевое использование субсидий на иные цели) имеют не столько случайный, сколько институциональный характер, будучи связанными с несовершенством методик расчёта нормативных затрат. В-третьих, необходим переход к модели контроля «по результатам» с использованием верифицируемых социально-творческих индикаторов (посещаемость, доля новой постановочной продукции, сохранность фондов) и автоматизированного сопоставления данных ГИИС «Электронный бюджет» и отраслевых информационных систем управления культурой. В-четвёртых, обосновано предложение законодательно закрепить обязанность главных распорядителей бюджетных средств в сфере культуры проводить внутренний финансовый аудит результативности расходов с обязательным опубликованием его результатов для общественного контроля.

Направлениями дальнейших исследований могут стать разработка отраслевой методи-

ки аудита эффективности расходов на культуру с учётом региональной и видовой специфики (театры, библиотеки, музеи, дома культуры), анализ зарубежного опыта государственного финансового контроля результатов деятельности учреждений культуры (например, performance audit в Великобритании или практики Cour des comptes во Франции), а также оценка влияния дальнейшей цифровизации бюджетного процесса на снижение нарушений в расходах на культуру.

### Источники и литература

- 1) Информация об итогах контрольного мероприятия в МБУ «ДК имени В.Н. Леонова» : проверка соблюдения бюджетного законодательства при использовании субсидии на выполнение муниципального задания и соблюдения трудового законодательства за 2023-2024 годы : [утверждена распоряжением Контрольно-счетной палаты муниципального округа Зарайск Московской области от 11.02.2025 № 5]. – Зарайск, 2025. – 12 с. – Текст : непосредственный.
- 2) Информация о результатах контрольного мероприятия «Проверка отдельных вопросов эффективности расходования средств местного бюджета в сфере культуры на примере МБУК «Районный Дом культуры» Матвеево-Курганского района в 2023-2024 годах и текущем периоде 2025 года» / Контрольно-счетная палата Матвеево-Курганского района. – Матвеев-Курган, 2025. – 15 с. – Текст : непосредственный.
- 3) Информация о результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного расходования средств бюджета города Дубны на реализацию муниципальной программы «Культура и туризм города Дубны» на 2023-2028 годы в 2023-2024 годах и истекшем периоде 2025 года» / Контрольно-счетная палата городского округа Дубна. – Дубна, 2025. – 18 с. – Текст : непосредственный.
- 4) Расходы по муниципальным программам в разрезе направлений деятельности на 2022-2026 годы : официальные данные бюджетного планирования / Департамент финансов администрации города Перми // Публичный бюджет города Перми : официальный сайт. – Пермь, 2025. – URL: <https://perm.ru/budget/> (дата обращения: 05.04.2026). – Текст : электронный.
- 5) Ресурсное обеспечение и прогнозная оценка расходов бюджетов на реализацию муниципальной программы «Культура» (2021-2024 гг.) : выписка из решения Совета муниципального района «Прилузский» от 23.12.2020 № 3-5/4 «О бюджете муниципального образования муниципального района «Прилузский» на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов». – Объячево, 2020. – 8 с. – Текст : непосредственный.
- 6) Абанкина, Т. В. Экономика культуры : учебник / Т. В. Абанкина. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательский дом Высшей школы экономики, 2021. – 368 с. – ISBN 978-5-7598-2334-8. – Текст : непосредственный.
- 7) Игнатьева, Е. Л. Экономика культуры : учебное пособие для вузов / Е. Л. Игнатьева. – 3-е изд., стер. – Санкт-Петербург : Планета музыки, 2022. – 256 с. – ISBN 978-5-8114-9852-9. – Текст : непосредственный.