

Секция «10.4 Финансово-правовые механизмы государственного управления: поиск новых драйверов регулирования в условиях глобальных вызовов»

## Правовые проблемы правового регулирования налогового контроля в Российской Федерации в условиях перехода к цифровой экономике

Научный руководитель – Андрианова Наталья Геннадьевна

*Чабан Антон Олегович*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Москва, Россия

*E-mail: anton77aa@mail.ru*

**Введение.** Цифровая трансформация налогового контроля в РФ характеризуется переходом от выборочных проверок к сплошному автоматизированному анализу Big Data. Внедрение систем АИС «Налог-3» и АСК НДС-2 позволило снизить удельный вес расхождений по НДС с 7,5 % в 2017 г. до менее 0,6 % к 2025 г. [9, 3]. Однако стремительная алгоритмизация породила «дефицит права», когда автоматизированные системы принимают юридически значимые решения, не обладая четким правовым статусом. Целью работы является выявление правовых коллизий цифрового контроля и разработка мер по защите прав налогоплательщиков.

**1. Трансформация методов и риск-ориентированный подход.** Налоговый контроль смещается в сторону превентивного мониторинга и иммерсивного администрирования [4]. Внедрение Единого налогового счета (ЕНС) упростило расчеты, но усилило зависимость налогоплательщика от корректности работы алгоритмов ФНС [3]. Ключевым инструментом стал налоговый мониторинг, заменяющий проверки онлайн-доступом к витринам данных. При этом предпроверочный анализ, в ходе которого де-факто определяются нарушения, до сих пор не имеет законодательной регламентации в НК РФ [2].

**2. Алгоритмические риски и проблемы доказывания.** Существенной проблемой является непрозрачность («черный ящик») алгоритмов ИИ, распределяющих налогоплательщиков по группам риска [10]. Критерии этой категоризации не являются общедоступными, что нарушает принцип определенности налогообложения. В судебной практике данные АСК НДС-2 признаются лишь источником получения доказательств, но не самостоятельным безусловным доказательством вины [8, 2].

**3. Зарубежный опыт.** Мировая практика демонстрирует различные подходы к регулированию налогового ИИ. Европейский союз (AI Act) относит налоговые ИИ-системы к категории высокого риска, требуя их объяснимости [5]. Китай (Шэньчжэнь) внедрил блокчейн-платформы для электронных счетов-фактур, обеспечивая взаимное доверие данных [11]. Кения использует систему eTIMS для мониторинга мобильных платежей и предиктивной оценки рисков [12].

**Резюмируя вышеизложенное,** следует подчеркнуть что, цифровизация налогового контроля требует перехода от ретроспективного надзора к иммерсивному администрированию. Признание автоматизированных систем ФНС спецсубъектами налоговых правоотношений, подразумевает необходимость расширить механизм защиты прав налогоплательщиков. Данный механизм должен основываться на внедрение «праве на объяснение» логики алгоритма и презумпции правомерности действий плательщика при технологических сбоях в системах налогового органа. В связи с этим предлагается комплекс мер для совершенствования законодательства:

1. Законодательно закрепить статус АИС «Налог-3» и АСК НДС как инструментов формирования доказательств.

2. Дополнить ст. 22 НК РФ «правом на объяснение» логики автоматизированного решения.
3. Закрепить в ст. 111 НК РФ технологический сбой в системах ФНС как обстоятельство, исключающее вину налогоплательщика.
4. Ввести обязательное уведомление об использовании ИИ при проведении проверки.

### Источники и литература

- 1) Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 29.11.2024) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.
- 2) Андрианова Н. Г. Финансовый контроль в условиях перехода к цифровой экономике: основные проблемы и перспективы правового регулирования // Правовая информатика. №4. 2025. С. 201-207.
- 3) Анисимова К. Б. Актуальные проблемы правового регулирования применения цифровых технологий в налоговом администрировании // Вопросы российской юстиции. 2024. № 32. С. 516–526.
- 4) Герасименко О. А., Сорокин М. М. Налоговый контроль в РФ: актуальные проблемы и пути их решения в условиях цифровизации // Вектор экономики. 2025. № 12.
- 5) Ивашечкина Л. Г., Гришина О. В., Якушева А. М. Правовые и этические аспекты применения искусственного интеллекта в налоговой сфере // Управленческий учет. 2026. № 1. С. 46–53.
- 6) Изотов А. В. Налоговые правоотношения в условиях цифровизации: современное состояние и перспективы развития: монография. М.: Юстицинформ, 2022. 264 с.
- 7) Лютова О. И. К вопросу определения понятия цифровой платформы в сфере налогообложения: правовой аспект // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2025. № 2 (24). С. 90–100.
- 8) Мулько Д. О. Актуальные проблемы применения автоматизированных систем контроля при доказывании злоупотребления правом в налоговых правоотношениях // Вопросы российской юстиции. 2024. № 29.
- 9) Осипов В. С., Гуляев А. Н. Цифровой налоговый контроль в России: достижения, риски и перспективы фискальной эффективности // Вестник евразийской науки. 2025. Т. 17. № 3.
- 10) Харитоновна К. А. Проблемы правового регулирования камеральных налоговых проверок в контексте цифровизации налогового администрирования // Молодой ученый. 2025. № 41 (592). С. 204–208.
- 11) Christians A. Taxation in the Age of Smart Contracts: the Cryptokitty Conundrum // The Ohio State Technology Law Journal. 2020. Vol. 16.1.
- 12) Nyongesa R. Ethical Artificial Intelligence in Taxation and Compliance: Insights from Kenya and Global Perspectives // International Journal of Finance and Accounting. 2026. Vol. 5. Iss. 1. pp. 121–131.